

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.79/2021/8. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2022. január 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt4 és társa ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Győri Törvényszék 2021. július 14. napján kihirdetett B.113/2021/15. számú ítéletét Terhelt6 VI. r. vádlott vonatkozásában az alábbiak szerint változtatja meg:

Terhelt6 VI. r. vádlott többszörös visszaeső.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy

- az ítélet bevezető részében a 2020. november 17. napján tartott tárgyalási napot is feltünteti;
- Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottak fogvatartási helyének feltüntetését mellőzi;
- a testi épség elleni bűncselekmények helyes megnevezése: testi sértés büntettének kísérlete [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés];
- Terhelt4 IV. r. vádlott által 2021. június 14. napjától 2021. július 14. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt tekinti beszámítottnak.

Terhelt4 IV. r. vádlott új személyazonosító okmányának száma: Szám1, lakóhelye: Cím1

Terhelt6 VI. r. vádlott új személyazonosító okmányának száma: Szám2, lakóhelye: Cím2.

Megállapítja, hogy a fellebbezési eljárásban 28.800.- (huszonnyolcezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költség merült fel, melyből a vádlottak külön-külön 14.400.- (tizennégyezer-négyszáz) 14.400.- (tizennégyezer-négyszáz) forintot kötelesek megfizetni.

INDOKOLÁS

[1] A Győri Törvényszék a 2021. július 14. napján kihirdetett B.113/2021/15. számú ítéletével:

Terhelt4 IV. r. vádlottat 1 rb társtettesként elkövetett garázdaság büntette és 2 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt halmazati büntetésül 60 nap elzárásra ítélete, melynek tartamába a IV. r. vádlott által előzetes fogvatartásban eltöltött időt beszámítani rendelte,

Terhelt6 VI. r. vádlottat 1 rb társtettesként elkövetett garázdaság büntette, 2 rb társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntettének kísérlete és 1 rb kábítószer birtoklásának vétsége miatt halmazati büntetésül 90 nap elzárásra ítélte.

A bíróság kötelezte Terhelt4 IV. r. vádlottat 343.908,- Ft, míg Terhelt6 VI. r. vádlottat 543.157,- Ft bünygyi költség, továbbá Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottakat a B. 72/2018/194. számú ítélettel érintett Terhelt3 III.r. és Terhelt5 V.r. terheltekkel együtt egyetemlegesen kötelezte 94.511,- Ft bünygyi költség állam javára történő megfizetésére.

[2] Az ítélet ellen az ítélet kihirdetésekor az ügyész részbeni megalapozatlanság miatt a vádlottak terhére:

Terhelt4 IV. r. vádlott vonatkozásában súlyosabb büntetés, börtönfokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásáért azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének a kitöltését követő nap, továbbá a közügyek gyakorlásától eltiltás és a Győri Járásbíróság 2012. február 8. napján jogerőre emelkedett Bk.39/2012/2. számú határozatával kiszabott 1 év - végrehajtásában 3 évre felfüggesztett -börtönfokozatban végrehajtandó szabadságvesztés végrehajtása érdekében,

Terhelt6 VI. r. vádlott vonatkozásában súlyosabb büntetés, börtönfokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásáért azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének a kitöltését követő nap, továbbá a közügyek gyakorlásától eltiltás és a Győri Járásbíróság 2013. március 21. napján jogerőre emelkedett B.374/2010/73. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap - végrehajtásában 3 évre felfüggesztett - börtönbüntetés szabadságvesztés végrehajtása érdekében,

míg Terhelt4 IV. r. vádlott és védője felmentésért teljes körűen, Terhelt6 VI. r. vádlott és védője felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

Terhelt6 VI. rendű vádlott védője utóbb - a VI. rendű vádlott hozzájárulásának csatolása nélkül - visszavonta a védői fellebbezését.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.194/2021/1-6. szám alatti átiratában Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottak vonatkozásában az ügyész fellebbezését módosítva tartotta fent és az ítélet megváltoztatását, azon belül:

Terhelt4 IV. r. vádlott tekintetében a kiszabott büntetés nemével immáron egyetértve annak tartamának súlyosítását indítványozta, míg

Terhelt6 VI. r. vádlott elkövetői minőségének többszörös visszaesőként történő megállapítását és vele szemben börtönfokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását, mellékbüntetésül közügyektől eltiltásra ítéletét indítványozta azzal, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy Terhelt6 VI. r. vádlott nem bocsátható feltételes szabadságra, ezen túlmenően

az előzetes fogvatartás beszámítására vonatkozó rendelkezés dátumszerű pontosítását és a bevezető részben a 2021. november 17. napján tartott tárgyalási nap feltüntetését is indítványozta.

[4] Terhelt4 IV. r. vádlott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában kifejtette, hogy miután a bizonyítás törvényességére vonatkozó eljárási szabályok - a Be. 540. és 547. §-ai - megsértésre kerültek azzal, hogy az eljáró bíróság – tudva azt, hogy az általa kirendelt szakértő a szakvéleményét védence vonatkozásában még nem terjesztett elő – törvényellenesen nyilvánította befejezetté a bizonyítási eljárást és került sor ezáltal a perbeszédék részbeni megtartására, elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a feltárt enyhítő körülményekre tekintettel a kiszabott 60 nap elzárás büntetés tartamának mérséklését indítványozta.

[5] Az ügyész és Terhelt4 IV. r. vádlott védője a fellebbezésüket a nyilvános ülésen változatlan tartalommal fenntartották, míg Terhelt6 VI.r. vádlott nemcsak a védője fellebbezésének visszavonásához járult hozzá, hanem az ítélettel szemben bejelentett fellebbezését is visszavonta.

[6] A másodfokú bíróság a kétirányú jogorvoslati kérelmek közül kizárólag a fellebbviteli főügyészség által módosított ügyészi fellebbezést találta kisebb részben alaposnak.

[7] A bejelentett jogorvoslatokra tekintettel az ítéltábla a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése szerinti teljes felülbírálat keretében megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megtartotta az eljárási szabályokat és ügyfelderítési kötelezettségének is eleget tett, beszerezte és megvizsgálta mindazon bizonyítékokat, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak voltak.

[8] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a 2020. november 16. napján megtartott tárgyaláson (141. sz. jkv. 8.old.) – mivel vele szemben még folyamatban volt a bizonyítás – Terhelt4 IV. r. vádlott kivételével a tárgyaláson jelen lévő többi vádlott vonatkozásában a bizonyítási eljárást a Be. 540. §-a alapján befejezetté nyilvánította és vonatkozásukban a perbeszédék és felszólalások is megtörténtek. Az a körülmény, hogy ezt követően a bíróság ismételten megnyitotta a bizonyítási eljárást és a vádlottak tárgyalási napokon történt megjelenéséhez igazodva még több alkalommal volt kénytelen deklarálni a bizonyítási eljárás befejezését, majd újbóli megnyitását és ismételt befejezetté nyilvánítását, nem eredményezi a lefolytatott bizonyítási eljárás érvénytelenségét és az feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést ugyancsak nem valósít meg, ennél fogva a IV. r. vádlott védőjének az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló indítványa minden alapot nélkülöz.

[9] A törvényszék az 1) pontban írt történeti tényállást a IV. r. és VI. r. vádlottak részbeni ténybeli beismerő vallomása, a vádlott-társak - különösen Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottak egyéb adatokkal alátámasztott és releváns tanúvallomásokkal szinkronban lévő - vallomásai, a tanúvallomások, a rendőri jelentések, a szemle jegyzőkönyv adatai, a szakértői vélemények és az egyéb okirati bizonyítékok adatai alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság a beszerzett bizonyítékokat megvizsgálta, ütköztette, azokat külön-külön és összefüggéseiben is értékelte, majd a bizonyítékok helyes értékelésével állapította meg törvényes mérlegelő tevékenysége során a tényállást, mely elemző tevékenysége során részletesen számot adott arról, hogy mely bizonyítékoknak és miért tulajdonított bizonyító erőt, másokat pedig milyen okokból nem talált hiteltérdemlőnek. Ennek során a törvényszék részletes és logikus magyarázatát adta annak is, hogy miért nem fogadható el Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottaknak a jogos védelmi helyzet fennállására vonatkozó érdemi védekezése.

[10] Az ítéleti tényállás 2) pontjában írt cselekményt a törvényszék Terhelt6 VI.r. vádlott egyéb iratokkal összhangban álló bűnösséget beismerő nyilatkozatára alapította.

[11] A törvényszék érvei meggyőzőek, az eljárás során beszerzett bizonyítékok zárt logikai láncot alkotnak és az elsőfokú bíróság kimerítően eleget tett a Be. 561. § (3) bekezdésének d) pontjában írt indokolási kötelezettségének.

[12] A törvényszék által megállapított tényállás megalapozott, a Be. 592. § (1) és (2) bekezdéseiben felsorolt hibáktól és hiányosságoktól mentes tényállás a másodfokú eljárás során is irányadó volt.

[13] Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont következtetést Terhelt4 IV. és Terhelt6 VI. r. vádlottak bűnösségére, a cselekmények minősítése a büntető anyagi jog szabályainak megfelel, azzal, hogy a testi épség elleni bűncselekmények megnevezéséből a „súlyos” megjelölés mellőzendő (61/2008. BK vélemény).

[14] A törvényszék a jogi indokolásra vonatkozó kötelezettségét is teljesítette.

[15] Terhelt6 VI. r. vádlott a kábítószerrel kapcsolatos cselekményét a Budakörnyéki Járásbíróság 7.B.290/2009/106. számú, a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Bf.447/2014/26. számú határozatával 2015. március 31. napján emelkedett, ítéletével – mint visszaesővel szemben – kiszabott szabadságvesztés büntetésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése (2016. szeptember 6.) előtt, 2015. április 18. napján követte el, ezért a VI. r. vádlott a kábítószer birtoklásának vétségét a Btk. 459. § (1) bekezdésének 31/b) pontja szerint többszörös visszaesőként követte el.

[16] Mindkét fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában helyesen és hiánytalanul tárta fel a törvényszék a büntetéskiszabási tényezőket, melyek közül a büntetés nemének meghatározásakor indokoltan és kellő nyomatékkal értékelte enyhítő körülményként az elsőfokú bíróság a csupán kisebb részben a vádlottak felróható magatartására visszavezethető, elévülési időt is meghaladó tartamú időmúlást.

[17] A törvényszék a büntetéskiszabási körülmények megfelelő értékelésével határozta meg a vádlottakkal szemben kiszabott büntetés nemét és mértékét, az szükséges, de egyben elégséges a Btk. 79. §-ában megfogalmazott büntetési célok elérése érdekében, így az ítéltábla nem látta indokoltnak sem a IV. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés tartamának súlyosítását, sem a többszörös visszaesői minőségét megalapozó elítélésén kívül is többször büntetett, a bűncselekményeket felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt elkövető Terhelt6 VI. r. vádlottal szemben súlyosabb büntetés kiszabását; a törvényszék által meghatározott büntetési nem és annak tartama mindkét vádlott vonatkozásában kellő visszatartó erővel bír. A büntetett előéletű és a bűncselekményeket ugyancsak felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt elkövető Terhelt4 IV. r. vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokára tekintettel az ítéltábla nem látott törvényes lehetőséget a vele szemben kiszabott büntetés tartamának enyhítésére sem. Mindezek alapján sem a vádhatóság súlyosításra irányuló fellebbezése, sem a IV. r. vádlott enyhítést célzó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[18] A másodfokú bíróság a fentiek alapján a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen eljárva, a Be. 606. § (1) bekezdése alapján Terhelt6 VI. r. vádlott vonatkozásában – többszörös visszaesői minőségének megállapítása mellett – megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét.

[19] Miután az ítélet egyéb rendelkezési törvényesek, azt a másodfokú bíróság a Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja és 605. §-a alapján helybenhagyta azzal, hogy az ítélet bevezető részében a 2020. november 17. napján tartott tárgyalási napot is feltüntetni rendelte,
Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottak személyi adatai közül – szabadulásukra tekintettel – mellőzte a fogvatartási helyük feltüntetését, valamint a kezdő és a záró időpont feltüntetésével Terhelt4 IV. r. vádlott vonatkozásában megjelölte a beszámítással érintett előzetes fogvatartást.

[20] Az ítéltábla a személyi adatok körében rögzítette Terhelt4 IV. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottak új személyazonosító okmányuknak a számát és lakcímüket.

[21] A másodfokú bíróság a Be. 613. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Győr, 2022. január 19.

dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

dr. Zsámboki Györgyi sk.
előadó bíró

Szalai dr. Joánovits Krisztina sk.
bíró

Ezen ítéletben írt változtatással a Győri Törvényszék B.113/2021/15. számú ítélete 2022. január 19. napján jogerőre emelkedett.

dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke