



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.288/2022/4.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden 2022. szeptember 16. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberölés előkészületének büntette és más bűncselekmények miatt vádlottl ellen indult büntetőügyben a Szegedi Törvényszék 2021. november 29. napján kihirdetett 6.B.1851/2020/25/II. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Szegedi Törvényszék fenti számú végzésével vádlottl vádlottal szemben emberölés előkészületének büntette [Btk. 160. § (3) bekezdés], magánlaksértés vétsége [Btk. 221. § (1) bekezdés 1. fordulat] és zaklatás vétsége [Btk. 222. § (1) bekezdés] miatt indult büntetőeljárást megszüntette. Kötelezte pótmagánvádlól pótmagánvádlót, hogy fizessen meg a Magyar Államnak 21.630,- forint büntügyi költséget.

[2] Az elsőfokú bíróság végzése ellen pótmagánvádlól pótmagánvádló jelentett be fellebbezést és egyben igazolási kérelmet is előterjesztett, melyben előadta, hogy az előkészítő ülésen azért nem jelent meg, mert kényszerítették arra, hogy ne gyakorolja a jogait, vagyis passzív maradjon. A beadványában írtak szerint ez több alkalommal is előfordult az utóbbi hónapokban, melyre tekintettel az ügyvédjével közölte, hogy ejti a vádat, de a valós indokot nem tárta elé. Ennél fogva történt, hogy sem az ügyvéd úr, sem a pótmagánvádló nem jelentek meg a tárgyaláson. Mindezek alapján elsősorban kérte a mulasztást kimentettnek tekinteni, másodsorban az eljárás megszüntetéséről szóló végzés megváltoztatását.

[3] A fellebbezés nem alapos.

[4] A másodfokú bíróság a felülbírálat során a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy

[5] a Szegedi Törvényszék 2022. január 18. napján meghozott 6.B.1851/2020/29. számú végzésével, amely a Szegedi Ítéltábla Bpkf.II.94/2022/3. számú végzése folytán 2022. április 6. napján emelkedett jogerőre, a pótmagánvádló által előterjesztett igazolási kérelmet elutasította.

[6] Az elsőfokú bíróság az eljárás megszüntetéséről rendelkező végzésében helytállóan és az iratok tartalmával egybehangzóan rögzítette, hogy vádlottl vádlottal szemben a pótmagánvádló mely bűncselekmények elkövetése miatt emelt vádat.

[7] Az iratokkal egybehangzóan rögzítette azt is az elsőfokú bíróság, hogy pótmagánvádlól pótmagánvádló és jogi képviselője szabályszerű idézés ellenére a 2021. november 29. napjára kitűzött előkészítő ülésen nem jelentek meg, távolmaradásukat előzetesen, alapos okkal nem mentették ki, ezért a Be.801.§(3) bekezdés a) pont alapján az elsőfokú bíróság úgy tekintette, hogy a pótmagánvádló a vádat elejtette. Megállapítható, hogy fentiekre tekintettel a törvényi rendelkezéseknek megfelelően került sor az eljárás megszüntetésére.

[8] Mivel időközben a pótmagánvádló által előterjesztett igazolási kérelem is jogerősen elutasításra került, ezért a felülbírálat során a törvényi vélelemre tekintettel a másodfokú bíróságnak is a pótmagánvádló mulasztását vádelejtésnek kellett tekintenie. Ebből következik, hogy az eljárás folytatásának a Be. 806.§ (2) bekezdése alapján törvényes akadálya van, mert az eljárás kötelező megszüntetését eredményezi ez a mulasztás.

[9] Az elsőfokú bíróság a pótmagánvádló által viselendő bűnügyi költség tekintetében is a törvényi rendelkezéseknek megfelelően döntött. A pótmagánvádas eljárásban ugyanis a pótmagánvádlónak akkor kell viselnie a bűnügyi költséget, ha a bíróság a vádlottat felmentette vagy az eljárást megszüntette. Ez a kötelezettség a pótmagánvádlót a Be. 145. §-ában foglalt valamennyi, a pótmagánvádló fellépése után keletkezett bűnügyi költség kapcsán terheli, ezért a vádlott kirendelt védőjének közreműködésével kapcsolatosan felmerült bűnügyi költség megfizetésére a pótmagánvádló köteles az elsőfokú bíróság által hivatkozott törvényi rendelkezések alapján.

[10] A fent kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a pótmagánvádló által előterjesztett fellebbezést alaptalannak ítélte és az elsőfokú bíróság végzését a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[11] A végzés elleni fellebbezési jogot a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése kizárja.

Szeged, 2022. szeptember 16.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Dr. Katona Dorottya sk.
előadó bíró

Sefta Márta dr. sk.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.288/2022/4. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 6.B.1851/2020/25/II. számú végzése jelen végzés folytán jogerős.

Szeged, 2022. szeptember 16.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

