



Debreceni Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
Bhar.I.606/2021/6.

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, a 2022. február 8. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A becsületsértés vétsége miatt vádlott I.r. és társa ellen indított büntetőügyben Terhelt1 II. r. vádlottat érintő ügyészégi másodfellebbezést elbírálva a Nyíregyházi Törvényszék

2021. október 5. napján helyesen tanácsülésen meghozott 1.Bf.239/2021/5. számú ítéletét megváltoztatja.

Terhelt1 II. r. vádlottat bűnösnek mondja ki becsületsértés vétségében [Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont I. fordulat].

Ezért 60 (hatvan) napi tétel, 1000 (egyezer) Ft napi összegű, végösszegében 60 000 (hatvanezer) Ft pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetést felhívásra kell az államnak megfizetni, és azt meg nem fizetés esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre átváltoztatni azzal, hogy egy napi tétel helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

A harmadfokú bíróság ítélete ellen további fellebbezésnek már nincs helye, és anyagi jogi okból felülvizsgálatnak sem.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Járásbíróság a 2021. április 22. napján meghozott 38.B.609/2020/21. számú ítéletében vádlott I.r. I. r. és Terhelt1 II. r. vádlottakat társtettesként elkövetett becsületsértés vétségében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 227. § (1) bekezdés a) pont I. fordulat] mondta ki bűnösnek. Ezért vádlott I.r. I. r. vádlottat 5 hónap fogház végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre és 1 év

közügyektől eltiltásra, a másodfellebbezéssel érintett Terheltl II. r. vádlottat 30 nap elzárásra ítélte.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen a vádlottak jelentettek be fellebbezést elsődlegesen hatályon kívül helyezés, másodsorban felmentés, harmadlagosan a büntetés enyhítése érdekében. A vádlottak terhére az ügyészség jogorvoslatot nem jelentett be.

[3] A másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék a 2021. október 5. napján tartott tanácsülésen az elsőfokú ítéletet megváltoztatta. vádlott I.r. I. r. vádlottnál a társtettessegre utalást mellőzve a szabadságvesztést 80 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre enyhítette, Terheltl II. r. vádlottat pedig a társtettesként elkövetett becsületsértés vétségének vádja alól felmentette.

[4] A másodfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést Terheltl II. r. vádlott terhére a felmentés miatt, a becsületsértés vétségében a bűnösség megállapítása és vele szemben pénzbüntetés kiszabása érdekében. Indokai szerint az intézkedő rendőr felé tett kijelentése, az irányadó tényállás egyéb részeire is tekintettel, a becsületsértés törvényi tényállását kimeríti, ezért bűnösségét meg kell állítani, és az ítélet belső arányosságára is tekintettel pénzbüntetés kiszabása indokolt (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség B.520/2021/3.).

[5] A másodfokú ítélet vádlott I.r. I. r. vádlott esetében jogerőre emelkedett.

[6] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.334/2021/2. számú észrevételében az ügyészi másodfellebbezést indokai alapján fenntartva Terheltl II. r. vádlott bűnösségének a becsületsértés vétségében megállapítását és pénzbüntetés kiszabását indítványozta.

[7] Az ítéltábla az ügyészségi fellebbezést a Be. 599. § rendelkezései alapján, a Be. 617. §-ára is figyelemmel nyilvános ülésen bírálta el. Álláspontja szerint a vádlott terhére bejelentett fellebbezés esetén az ún. Kivezető törvények alapján sincs lehetőség a tanácsülési elbírálásra, azt pedig a Be. ki is zárja. Kétségtelen, hogy az időközben egyébként is változott átmeneti törvényekben történik utalás a másodfokú eljárás szabályainak alkalmazására, de konkrétan nincs kimondva, hogy terhes fellebbezés esetén el lehet tekinteni a harmadfokú eljárásban a nyilvános üléstől, mely nyilvánvalóan nagyobb perjogi garanciát jelent és biztosítja megfelelően a terhelti jogokat és a fegyverek egyenlőségének elvét.

[8] A harmadfokú nyilvános ülésen az ügyészség a vádhatósági jogorvoslatot fenntartva az átiratában írtakkal egyezően indítványozta a másodfokú ítélet megváltoztatását, míg a védő a támadott határozat helybenhagyására tett indítványt.

[9] Az ügyészség másodfellebbezése alapos.

[10] A harmadfokú bíróság elsődlegesen leszögezi, hogy az ügyészségi perorvoslat joghatályos. Másodfellebbezésnek van ugyanis helye a Be. 615. § (1) bekezdése értelmében, ha az elsőfokú bíróság határozatához képest a másodfokú bíróság a bűnösség kérdésében ellentétesen dönt.

[11] A Be. 615. § (2) bekezdés b) pontja szerint ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által elítélt vádlottat felmenti. Jelen esetben ez a perjogi helyzet.

[12] A Be. 615. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezést sérelmezheti a) pont esetében az ellentétes döntést, míg a b) pont szerint kizárólag a másodfokú bíróság ítéletének azon rendelkezését vagy indokolását, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett.

[13] Az ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a fellebbezéssel érintett Terhelt1 II. r. vádlottra nézve a Be. 618. § (1)-(3) bekezdése szerinti terjedelemben bírálta felül a jogorvoslattal megtámadott másodfokú határozatot, és megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú bíróság betartotta az eljárási szabályokat, és nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésében írt feltétlen, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést.

[14] A másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdés rendelkezései szerint a törvénynek megfelelően bírálta el a védelmi fellebbezéseket tanácsulésen. A vádlott terhére ugyanis ügyészségi fellebbezést sem a bűnösség, sem a minősítés, de még csak a szankció tekintetében sem jelentettek be, és megalapozatlansági hiba sem rögzíthető. Nyilvános ülés kitűzését pedig a jogosultak nem indítványozták.

[15] A tényállás, melyre a másodfokú bíróság a határozatát alapította, az előbb már utaltak szerint megalapozott és a Be. 619. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú eljárásban is irányadó. A ténykérdésekben az elsőfokú és a másodfokú bíróság is meggyőző, alapos indokolást adott. Nem tartható fel olyan ténybeli hiba, mely a tényállás módosítását igényelné vagy akár a támadott másodfokú határozat hatályon kívül helyezését indokolná.

[16] Az irányadó tényállás alapján Terhelt1 II. r. vádlott felmentése azonban téves.

[17] A Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont I. fordulata szerint, aki mással szemben a munkakörének ellátásával összefüggésben a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, a becsületsértés vétségét valósítja meg.

[18] Terhelt1 II. r. vádlott tényállásban írt elkövetési magatartása a fenti törvényi tényállást teljes mértékben kimeríti. E vádlott a jogszerűen a házastársával szemben intézkedő rendőr felé azt a kijelentést tette, hogy „leszophatod a faszt a mezőőrrel együtt”. Ez a magatartás az ügyészségi fellebbezésben felhozott kifogástalan indokok szerint tényállásszerű. A kijelentés a rendőri intézkedéssel összefüggésben, azaz a munkakör ellátásával kapcsolatban történt. Bár az intézkedés nem a II. r. vádlottat célozta, de annak e terhelt is részese volt és azt befolyásolta is. A használt igen durva kifejezés pedig a becsület csorbítására feltételen alkalmas és nem fér bele az egyébként törvényes intézkedés alkotmányosan megengedett kritikájába, sőt, még jóval súlyosabb, mint a marasztalt I. r. vádlott cselekménye, mely belső, a harmadfokú eljárásban a perjogi kötöttségek miatt már nem orvosolható ellentétet is jelent a másodfokú ítéletben. E körben utal az ítéltábla is az ügyészség által idézett BH2019. 68. és BH2020. 196. II. számú eseti döntésekben, mint precedens jellegű határozatokban foglaltakra. A másodfokú indokolás alapvetően hibás, mert ilyen durva kijelentés nem egyszerű trágárság, hanem olyan büntetendő cselekmény, mely az emberi méltóságot sérti. A törvényesen intézkedő rendőrrel szemben büntetőjogi következmények nélkül nem lehet így viselkedni. Ezt elvi éssel fejt ki a harmadfokú bíróság az egységes és helyes ítélkezési gyakorlat érdekében.

[19] Mindezen okok alapján a harmadfokú bíróság a II. r. vádlott bűnösségét a becsületsértés vétségében megállapította, melynek az irányadó tényállásból következően is, hiszen az intézkedés nem vele szemben irányult, és elkülönült az I. r. vádlott elkövetési magatartásától, önálló tette.

[20] A másodfokú ítélet belső arányait is figyelembe véve, osztotta a harmadfokú bíróság abban is az ügyészségi álláspontot, hogy a vádlottal szemben a Btk. 50. § és 51. § rendelkezései szerint szükséges, egyben elégséges pénzbüntetés kiszabása és a vádlott kedvezőbb személyi körülményeit tekintve, a jogerősen már marasztalt I. r. vádlottnál némileg enyhébb szankció alkalmazása indokolt.

[21] A kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 624. § alapján a másodfellebbezéssel érintett Terhelt1 II. r. vádlott tekintetében a bűnösséget megállapítva és büntetést kiszabva megváltoztatta.

Debrecen, 2022. február 8.

Dr. Háger Tamás s.k.a tanács elnöke, Dr. Bakó József s.k. előadó bíró, Dr. Diószegi Attila s.k.bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 1.Bf.239/2021/5. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bhar.I.606/2021/6. számú ítéletében írt változtatással Terhelt1 II. r. vádlottal szemben jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. február 8.

Dr. Hágér Tamás s.k.
a tanács elnöke