



Debreceni Ítéltábla

Mf.I.50.005/2024/7.

A Debreceni Ítéltábla a dr. Lieszkovszky Éva Zsuzsanna (Cím6) ügyvéd által képviselt Felperes Cím3 alatti székhelyű felperesnek, a dr. B.Balázs László (Cím7) ügyvéd által képviselt Alperes Cím1 alatti lakos alperessel szemben kártérítés megfizetése iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 13.M.70.014/2023/27. számú ítélete ellen a felperes 28. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán folyamatban volt ügyében – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t:

Az ítéltábla az Mf.I.50.005/2024/4. sorszámú ítélet rendelkező részét az alábbiak szerint egészíti ki:

Az ítéltábla kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 82 500 (nyolcvankettőezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

A kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Ítéltábla a 4. sorszám alatt meghozott ítéletében akként rendelkezett, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 653 000 forint perköltséget.

[2] Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az államnak – az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 7888 (hétezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forint feljegyzett fellebbezési illetéket azzal, hogy az illetékfizetési kötelezettség a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Megállapította, hogy további 15 312 forint feljegyzett fellebbezési illeték az állam terhén marad.

[3] Az ítélet kézbesítését követően a felperes a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 355. § (3) bekezdése alapján írt határidőben az ítélet kiegészítését kérte, figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletével szemben benyújtott fellebbezése arra is irányult, hogy az ítéltábla kötelezze az alperest a másodfokú eljárásban felmerülő, 125 000 forint ügyvédi megbízási díjból álló költségei megfizetésére. Hivatkozott arra, hogy az ítéltábla az ítélet rendelkező részében a felszámított költség viseléséről nem határozott annak ellenére, hogy az ítélet indokolásának [30] bekezdésében részletesen kifejtette, hogy a részben eredményesen fellebbező felperest, figyelemmel a pernyertesség-pervesztesség arányára, az általa felszámított összegből 82 500 forint illeti meg.

[4] A Pp. 82. § (1) bekezdése szerint, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt, melyet a Pp. 346. § (3) bekezdése szerint az ítélet rendelkező része tartalmaz.

[5] A Pp. 364. § alapján alkalmazandó Pp. 355. § (1) bekezdése alapján a bíróság az ítéletet kérelemre kiegészítheti, ha abban nem határozott valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá – habár annak helye lett volna – a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől.

[6] Az ítéltábla a fentiek alapján a fenti rendelkező részben foglaltak alapján – összhangban az ítélet [30] bekezdésében foglalt indokolással – az ítéletet kiegészítette.

[7] Az ítéltábla a kiegészítő ítéletet a Pp. 355. § (4) bekezdés d) pontja alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

[8] A kiegészítő ítélet ellen a Pp. 365. §-a alapján nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2024. május 23.

Dr. Bakó Pál sk. a tanács elnöke, Dr. Tass Edina sk. előadó bíró, Dr. Répássy Árpád sk. bíró