

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.262/2021/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2021. május 18.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt: fiatalkorú ...
Elsőfok: Jászberényi Járásbíróság, 16.Bpk.272/2020/2., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2020. május 18. (jogerő: 2020. június 30.)
Másodfok: -
Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: eljárási szabálysértés miatt

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt fiatalkorú ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Jászberényi Járásbíróság 16.Bpk.272/2020/2. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által az államnak megfizetett 30.000 (harmincezer) forint pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkorai törvényes kamatával emelt visszatérítését a terhelt részére.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Jászberényi Járásbíróság bírósági titkára tárgyalás mellőzésével, 2020. május 18-án meghozott 16.Bpk.272/2020/2. számú büntetővégzéssel – az ügyészi indítványnak megfelelően – fiatalkorú ... terhelttel szemben ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés] miatt száz napi tétel, napi tételenként ezer forint, összesen százezer forint pénzbüntetést szabott ki és a terheltet egy év hat hónapra eltiltotta a közúti járművezetéstől. Engedélyezte a pénzbüntetés tíz havi részletben történő megfizetését,

rendelkezett az esetleges átváltoztatásról és 26.066 forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte a terheltet.

[2] A Jászberényi Járásbíróság 16.Bpk.272/2020/2. számú végzése – tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában – 2020. június 30. napján jogerőre emelkedett.

[3] A pénzbüntetésből a terhelt 2021. március 31. napjáig harmincezer forintot megfizetett.

[4] **II.** A jogerős ügydöntő határozat ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség 8.B.73/2021-1. számon a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott okból, a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont I. fordulata figyelemmel a fiatalkorú terhelt javára terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[5] Indokai szerint a járásbíróság fiatalkorú ... terhelttel szemben a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéssel hozta meg a büntetővégzését, mivel a Be. 680. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést figyelmen kívül hagyva, a fiatalkorúval szemben bírósági titkár járt el. Ezért a büntetővégzés hatályon kívül helyezését és a járásbíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.222/2021. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta. Rámutatott, hogy az abszolút eljárási szabálysértésre alapított felülvizsgálati indítvány semleges, azaz sem a terhelt terhére, sem a terhelt javára nem irányul, ekként határidő nélkül joghatályosan előterjeszhető.

[7] Kifejtette, hogy a fiatalkorú terhelt ügyében büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás esetén is csak az Országos Bírósági Hivatal elnöke által erre kijelölt bíró járhat el akkor is, ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyész indítványozta. A bűncselekmény elkövetése idején ... terhelt a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, fiatalkorú volt, ezért bírósági titkár nem hozhat ügydöntő határozatot.

[8] Erre tekintettel a jogerős ügydöntő határozatot hozó bíróság nem volt törvényesen megalakítva, így a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése nem mellőzhető.

[9] Indítványozta, hogy a Kúria – tanácsulésen – a Be. 663. § (2) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül a Jászberényi Járásbíróság 16.Bpk.272/2020/2. számú büntetővégzését, és utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárásra.

[10] **III.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva bírálta el.

[11] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[12] A Kúria – a Legfőbb Ügyészség indítványával egyezően – rögzíti, hogy az abszolút eljárási szabálysértésre alapított felülvizsgálati indítványnak nincs irányultsága.

[13] A felülvizsgálat a Be. 648. § a)-d) pontja szerinti okból, és kizárólag a törvényben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.

[14] A Be. 648. § b) pontja értelmében felülvizsgálatnak van helye a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés a) pont I. fordulata alapján ilyen eljárási szabálysértés az, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.

[15] A Kúria az iratok alapján megállapította, hogy a jogerős ügydöntő határozatot meghozó bíróság a fiatalkorú terhelttel szembeni eljárásban nem volt törvényesen megalakítva.

[16] A Be. C. Fejezetében szabályozott büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban a Be. 741. § (5) bekezdése értelmében, ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyész indítványozta, a végzést a bírósági titkár is meghozhatja.

[17] A Be. a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás szabályait tartalmazó XCV. Fejezetének 676. §-a azonban előírja, hogy a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Erre figyelemmel a büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban is alkalmazni kell a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás eltérő szabályait.

[18] A 2003. július 26. napján született fiatalkorú ... terhelt a bűncselekmény elkövetésének időpontjában, 2019. december 31. napján még nem töltötte be a tizennyolcadik életévét, ezért a Btk. 105. § (1) bekezdése alapján fiatalkorú volt, így vele szemben az eljárást a fiatalkorúakra irányadó rendelkezések szerint kellett lefolytatni.

[19] A fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban a Be. 680. § (3) bekezdése, és a (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések alapján külön eljárásban is kizárólag az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró hozhatja meg a büntetővégzést. Ekként bírósági titkár nem járhat el.

[20] Erre tekintettel az eljáró bíróság – a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontja és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján – olyan eljárási szabálysértést valósított meg, amelynek kötelező és mérlegelést nem tűrő jogkövetkezménye a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése.

[21] **IV. 1.** A Kúria ezért a Jászberényi Járásbíróság 16.Bpk.272/2020/2. számú büntetővégzését – a Be. 663. § (2) bekezdése alapján – hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[22] **2.** A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pénzbüntetés, bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja pedig előírja, hogy a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el. Ezért a Kúria elrendelte a terhelt által eddig befizetett pénzbüntetés mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését.

[23] **V.** A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

Budapest, 2021. május 18.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.262/2021/6. számú végzése 2021. május 18. napján véglegessé vált.

Budapest, 2021. május 18.

Dr. Bartkó Levente s.k.

a tanács elnöke