

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.IV.37.306/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Dobó Viola bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: Wolf Theiss Faludi Ügyvédi Iroda

Cím4

ügyintéző: dr. Faludi Zoltán ügyvéd)

Az alperes: Energiaügyi Minisztérium Nemzeti Klímavédelmi Hatóság

Cím1

Az alperes képviselője: Balsai Ügyvédi Iroda

(Cím6 ügyintéző: dr. ifj. Balsai István ügyvéd)

A per tárgya: a klímavédelmi ügyben hozott NEKH/3049/2024-EM számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes (7. sorszám alatt)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Fővárosi Törvényszék 109.K.704.552/2024/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2023. december 15. napján 115 000 üvegházhatású gáz kibocsátási egységet vezetett át az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben kezelt saját két üzemeltetői számlája között, amiért az alperes 437 022 540 Ft tranzakciós díjat rótt ki a terhére. A felperes 2024. január 31. napján folyószámla egyenleg korrekció és helyesbített egyenlegértékesítő kiállítás iránti kérelmet nyújtott be az alpereshez arra hivatkozva, hogy a tranzakciós díj kiszabása téves, mert kibocsátási egységek különböző jogalanyok közötti átruházására nem került sor. Az alperes ezt a kérelmet 2024. március 1. napján kelt NEKH/613-2/2024-EM számú határozatával elutasította, azt azonban a Fővárosi Törvényszék 2024. november 26. napján kelt 109.K.701.529/2024/13. számú ítéletével megsemmisítette és az alperest és új eljárás lefolytatására kötelezte. Megállapította, hogy alaptalan tranzakciós díjat felszámítani egy azonos jogalany saját számlái közötti átvezetésre a jelentős térítésmentes kibocsátási egység-kiosztásban részesülő létesítmény üzemeltetőjét érintő egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 320/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdés alapján.

[2] 2024. március 1. napján az alperes NEKH/3049/2024-EM számú határozatával – a Kr. 2. § (7) bekezdésére alapján – a felperest a tranzakciós díj megfizetésére kötelezte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[3] A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan az alperes határozatának megsemmisítését és új eljárásra kötelezését kérte és perköltséget igényelt.

[4] Álláspontja szerint az alperes jogellenesen kötelezte tranzakciós díj fizetésére.

[5] Az alperes védiratában a kereset és elutasítását kérte.

A felülvizsgálni kért jogerős határozat

[6] Az elsőfokú bíróság az alperes határozatát megsemmisítette.

[7] A jogerős ítélet indokolása szerint a Fővárosi Törvényszék a 109.K.701.529/2024/13. számú jogerős ítéletében megállapította, hogy nem terhelhető tranzakciós díjjal a tárgyi átvezetés, amelyből pedig „egyenesen, minden további indokolás nélkül” következik, hogy a Kr. 2. § (7) bekezdése alapján alaptalan a tranzakciós díj megfizetésére kötelezés.

A felülvizsgálati kérelem

[8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.

[9] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Korm. rendelet 2. § (1) és (7) bekezdését.

[10] Felülvizsgálati kérelmének befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége hivatkozva kérte. E körben arra hivatkozott, hogy a Korm. rendelet értelmezése szempontjából különösen lényeges kérdés, hogy a 320/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének értelmezése során az azonos jogalany által üzemeltetett létesítmények üzemeltetői számlái közötti átvezetést átruházásnak kell-e tekinteni, ha igen, akkor a 2. § (7) bekezdése alapján a tranzakciós díj határidőben történő megfizetésének elmulasztása esetén, a klímavédelemért felelős hatóság a

határidő lejártát követően kötelezettség teljesítésének elmulasztását megállapító és a tranzakciós díj megfizetésére kötelező határozata meghozható-e.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[12] A Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[15] A Kúria megjegyzi, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati eljárás olyan rendkívüli perorvoslat,

amely a Kp. 115. § (1) bekezdésében felsorolt jogerős határozatokkal szemben vehető igénybe azok jogszabálysértő mivoltára, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással. A felülvizsgálati eljárás tárgya tehát a bíróság jogerős határozata, ekként a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit {Kfv.VII.45.168/2022/7.; Kfv.III.45.073/2023/9.}. A félnek tehát felülvizsgálati kérelmében – a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjából is fakadóan – azt kell kifejtenie, hogy mely okból tartja jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, ezen érvelését pedig a bíróság által megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell alátámasztania.

[16] A befogadásról döntő bíróság azt vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség. {Kfv.IV.37.483/2023/2.}

[17] A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja. {Kfv.IV.37.643/2023/2.}

[18] Az alperes helyesen foglalta össze a Kúria Kp. 118. § (1) a) pont ab) alpontjához kapcsolódó gyakorlatát, helytállóan hivatkozott arra is, hogy a Kúria a Kr. 2. § (1) és (7) bekezdését még nem értelmezte. Jelen pernek azonban nem merült fel a Kr. 2. § (1) bekezdésének alkalmazása.

[19] A Kúria emlékeztet arra, hogy a felperes az alperes NEKH/613-2/2024-EM számú és NEKH/3049/2024-EM számú határozatával szemben előterjesztett keresetet. Az elsőfokú bíróság NEKH/3049/2024-EM számú határozattal szemben indított közigazgatási pert 109.K.701.532/2024/9. számú határozatával a Fővárosi Törvényszék előtt 109.K.701.529/2024. számon folyamatban lévő per jogerős befejezéséig felfüggesztette. A Fővárosi Törvényszék az alperes NEKH/613-2/2024-EM határozatát megsemmisítette, így a felperesnek nem kellett megfizetnie a tranzakciós díjat. A jogerős ítélet az alperes NEKH/3049/2024-EM számú határozatát erre hivatkozva megsemmisítette, mert alaptalannak találta a tranzakciós díj megfizetésére kötelezést. A jogerős ítélet indokolása kizárólag a korábbi megsemmisítésre hivatkozott.

[20] Az alperes maga sem hivatkozott arra, és Kúria lajstromában sincs jele annak, hogy a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.529/2024/13. számú ítéletével szemben is előterjesztett volna felülvizsgálati kérelmet, holott a perben éppen ennek az ítéletnek van relevanciája. Ez ugyanis éppen azt a kérdést döntötte el, hogy történt-e átruházás a számlák közötti átvezetés miatt, vagy nem. A felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet, valamint az alperes NEKH/3049/2024-EM számú határozat kizárólag a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.529/2024/13. számú ítéletével megsemmisített határozattal összefüggésben értelmezhető. A jogerős ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelemnek azért nincs

a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, mert az alperes NEKH/3049/2024-EM számú határozata NEKH/613-2/2024-EM határozatból kényszerítőleg következik. A Kúria rámutat arra is, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott a Kr. 2. § (1) bekezdésére, ami jelen ügyben nem, csak a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.529/2024/13. számú ítéletében merült fel.

[21] Hangsúlyozza végül a Kúria, hogy a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia; a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem volt elégséges, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt téves jogértelmezésen nyugvónak tartja.

[22] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnak megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[23] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadja, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn.*

Záró rész

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[26] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. május 27.

Dr. Kalas Tibor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.

előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.

bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.

bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.

bíró