



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I. 41.015/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: Felperes1 Cím2

A felperes képviselője: ügyvéd1 (Cím3.)

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal cím5

Az alperes képviselője: jogtanácsos

Cím1

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes 5. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Debreceni Törvényszék 101.K.701.565/2021/4.
számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 101.K.701.565/2021/4. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes egyfokú eljárásban meghozott, 588.781-2/2021. ügyiratszámú határozatában a szám hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a haszonbérbe adó és a felperes, mint haszonbérelő között létrejött haszonbérleti szerződés jóváhagyását felperessel megtagadta, azt az elfogadó jognyilatkozatot tevővel jóváhagyta. A határozatot a felperes 2021. május 5. napján vette át.

[2] A felperes jogi képviselője útján 2021. május 27-én a határozat jogszerűségét vitató keresetlevelet terjesztett elő elektronikusan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) előtt.

[3] A Járási Hivatal a keresetlevelet a határozatot hozó alpereshez 2021. május 27-én továbbította. A keresetlevél az annak benyújtására előírt harminc napos határidőben az alpereshez megérkezett.

Az elsőfokú bíróság döntése

[4] Az elsőfokú bíróság a keresetlevelet visszautasította, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozva, mert a felperes keresetlevelét nem a jogszabályban meghatározott helyen nyújtotta be és a kereset benyújtására nyitva álló határidőt is elmulasztotta. Rögzítette, hogy a felperes azzal, hogy a keresetlevelet a megelőző eljárás intézésére semmilyen hatáskörrel nem bíró járási hivatalhoz és nem az egyfokú eljárásban eljáró közigazgatási szervhez nyújtotta be a IKR rendszer használatával, nem a benyújtás módját, hanem a benyújtás helyét vétette el.

Hangsúlyozta, hogy felperes keresetét kizárólag abban az esetben lehetett volna határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az alperesi határozat helytelen tájékoztatást tartalmazott volna a jogorvoslat rendjére vonatkozóan.

[5] Azonban az alperesi határozat pontos, részletes és a jogszabályi előírásokkal összhangban lévő tájékoztatást tartalmazott a keresetlevél benyújtásának módjáról. Utalt arra is, hogy a felperes keresetlevelében nem adott magyarázatot arra, hogy a keresetlevelét miért olyan szervhez nyújtotta be, amely a közigazgatási eljárásban részt sem vett és a benyújtás helye alóli kivétel szabályok sem voltak alkalmazhatóak. Arra is kitért, hogy már a Kúria is rámutatott egyik döntésében arra, hogy a keresetindítási határidő és a kereset indítás helye két összefüggő feltétel, bármelyik feltétel elvétele ugyanolyan jogkövetkezménnyel jár. Amennyiben tehát a keresetlevél benyújtása téves helyre történt, és a benyújtás helye alóli kivételek nem állnak fenn, a határidőben való benyújtás fel sem merülhet és a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazandó.

[6] A bíróság végezetül tájékoztatta a felperest a fellebbezés benyújtására vonatkozó előírásokról.

A fellebbezés és észrevétel

[7] A felperes fellebbezésében elsődlegesen a fellebbezéssel támadott végzés megváltoztatását, a keresetlevélnek a Kp. 48. § (1) bekezdés l.) pontja szerinti visszautasítását kérte. Nem vitatta, hogy a keresetlevelet téves helyre nyújtotta be, de az sem kérdéses, hogy a kereset határidőben megérkezett az alpereshez. Álláspontja szerint, ha a felperes a kereset nem megfelelő helyre, de határidőben lett benyújtva, úgy a visszautasításnak a Kp. 48. § (1) bekezdés l.) pontján és nem az i.) pontján kell alapulnia. Kifogásolta, hogy a bíróság nem hívta fel a hiba korrigálására és utalt arra, hogy polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 176. §-a téves helyre benyújtott keresetlevelet nem szankcionálja.

[8] Hivatkozott arra is, hogy az alperes neve Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal és a címe megegyezik az alperes címével. A határozatban szereplő jogorvoslati kioktatás téves és pontatlan, mivel a megadott címen csak a Földhivatal létezik, az alperes nem. A keresetlevél benyújtásakor csak a címre koncentrált, nem az alperes személyére, de minden kétséget kizáróan a kioktatás is megtévesztő volt.

[9] Azzal is érvelt, hogy a BH2021.152. kúriai döntés megsértése nélkül hozható lett volna olyan határozat, hogy az alpereshez határidőben megérkező keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés l.) pontjára figyelemmel utasítják vissza. Nézete szerint egyébként a BH-ban kifejtett döntés logikája hibás, mert azt állítja, hogy a téves helyre történő előterjesztés határidő elmulasztása, ugyanakkor nem vitathatóan a keresetlevél határidőben megérkezett az

alpereshez. Ez a döntés nincs kellően átgondolva, ami abból adódik, hogy nem gondoltak olyan esetre amikor a keresetlevél téves helyre történő benyújtás ellenére mégis megérkezik határidőben az alpereshez.

[10] Kifogásolta az elsőfokú bíróság ügy egyesítéseit, majd azok egymástól való elkülönítéseit, mert ezáltal követhetetlenné váltak az egyes perek.

[11] Az alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint – alapos.

[13] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezésre tekintettel bírálta felül.

[14] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

[15] A Kp. 48. § (1) bekezdésének 1) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő. A Kp. 48.§ (1) bekezdés i.) pontja szerint szintén visszautasítási ok, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[16] A Kúria rögzíti, hogy a keresetlevél az alpereshez a keresetindítási határidőben megérkezett. Azzal, hogy a felperes a keresetlevelet – a felek által sem vitatottan – az eljárás intézésére semmilyen hatáskörrel nem bíró járási hivatalhoz és nem az egyfokú eljárásban eljár alpereshez nyújtotta be, a benyújtás helyét vétette el.

[17] Az eltérő tényállású ügyben hozott BH2021. 152. szám alatt közzétett határozatában foglalt érvelés szerint is a téves helyen történő előterjesztést a jogalkotó külön nem nevesítette visszautasítási okként, az nem a Kp. 48.§ (1) bekezdés 1) pontja szerinti visszautasítási ok. A téves helyen történő előterjesztést a határidő megtartottságával

összefüggésben kell vizsgálni, azaz a keresetindítási határidő és a keresetindítás helye ebben a vonatkozásban összefüggő feltétel.

[18] A határidő megtartottságát jelen esetben az elsőfokú bíróság nem vizsgálta.

[19] A Kúria gyakorlata szerint a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet megfelelő helyen előterjeszti vagy, amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik. (Kpkf.VI.39.206/2021/2., Kfv. III. 37.409/2017/4.)

[20] Ezt támasztja alá a Kúria 14/2010. (XI.8.) KK. véleménye is, melyben kimondásra került, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 330. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet akkor kell határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az az elsőfokú szervhez 30 napon belül megérkezik. A régi Pp. és a Kp. e körben tartalmát és érdemét tekintve azonos fogalomkészlettel dolgozik.

[21] A tisztességes eljáráshoz való jogból is eredően, az, hogy a jogalkotó nem nevesíti a téves helyen történő előterjesztést külön visszautasító okként, nem értékelhető az ügyfelek hátrányára. A Kúria gyakorlatából pedig egyértelműen az következik, hogy a határidő megtartottságát ebben az esetben vizsgálni kell. Ha a keresetlevél határidőben megérkezik a Kp. 39.§ (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az - a Kp. 48.§ (1) bekezdés i.) pontja szerinti visszautasító okként megjelöltek szerint – nem lehet elkészt, arról a bíróságnak érdemben döntenie kell. Miután a felperes keresetlevele határidőben továbbításra került az alperes részére, ekként elkésztisége nem állapítható meg.

[22] Mindez nem jelenti azt, hogy azon hatóságnak, ahová tévesen terjesztették elő a keresetlevelet, haladéktalan továbbküldési kötelezettsége lenne a határidő megtartottsága érdekében. Annak kockázatát, hogy a keresetlevél időben megérkezik-e a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, az azt téves helyen előterjesztő felperesnek kell vállalnia és következményeit viselnie.

[23] A felperesnek a Pp. alkalmazhatóságával kapcsolatos érvei tévesek, a Kp. 6. §-a szerint a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a polgári perrendtartás szabályait akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja. A polgári perrendtartás szabályait e törvénnyel összhangban kell alkalmazni. A Kp. VI. fejezete határozza meg azokat az eljárási szabályokat melyeket a közigazgatási perben a polgári perrendtartásban szabályozottak szerint, illetve milyen eltéréssel kell alkalmazni. A visszautasítás jogintézménye különállóan, a polgári perrendtartástól függetlenül került szabályozásra, arra a Pp-ben írtak nem alkalmazhatók. A Kúria az elsőfokú bíróság ügy egyesítésével és elkülönítésével kapcsolatos gyakorlatát jelen fellebbezés keretei között nem vizsgálhatja, a végzések pervezető jellegére figyelemmel.

[24] Fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 114.§ (4) bekezdés alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak a felperes kereseti kérelméről érdemben kell döntenie.

A döntés elvi tartalma

[25] *A tisztességes eljáráshoz való jogból is fakadóan, az, hogy a jogalkotó nem nevesíti a téves helyen történő előterjesztést külön visszautasító okként, nem értékelhető az ügyfelek hátrányára. Ha a keresetlevél határidőben megérkezik a Kp. 39.§ (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az - a Kp. 48.§ (1) bekezdés i.) pontja szerinti visszautasító okként megjelöltek szerint – nem lehet elkésett, arról a bíróságnak érdemben döntenie kell.*

Záró rész

[26] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[27] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, így arról külön rendelkezni nem kellett.

[28] A felperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelt, így az arról való döntéshozatalt a Kúria mellőzte.

[29] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 25.

Dr. Hajnal Péter s.k. Dr. Heinemann Csilla s.k. dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

