



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.849/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné Dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Muhi Erika ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Kovács Norbert kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gyámhatósági ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Fővárosi Törvényszék 2025. szeptember 23. napján kelt 16.K.701.051/2025/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A bejegyzett élettársi kapcsolatban élő felperes dátum1 napján örökbefogadásra való alkalmassága megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő. Az Országos Gyermekvédelmi Szakszolgálat (a továbbiakban: OGYSZ) Fővárosi Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálata (a továbbiakban: TEGYESZ) a dátum2 napján javasolta a felperes alkalmasságának a megállapítását, amelyet az OGYSZ országos igazgatója saját, dátum3 napján kelt levelével együtt továbbította az alpereshez, amelyben arról tájékoztatta, hogy bár a TEGYESZ munkatársai nem azonosítottak olyan tény, amely a felperes alkalmasságát kizárná, azonban a felperes családi körülményei mérlegelendő kockázatot jelentenek.

[2] Az alperes dátum4 napján kelt BP-03/104/00044-5/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes 0-6 év kor közötti egészséges vagy egészségügyi problémával küzdő, bármilyen nemű gyermek örökbefogadására nem alkalmas, és alkalmassá nyilvánítás iránti kérelmét elutasította.

[3] A felperes keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletével a határozatot megsemmisítette, az alperest új eljárásra kötelezte, és előírta, hogy az alperesnek a megismételt eljárás során további eljárási cselekmények mellőzésével, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 39. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint meg kell küldenie az iratokat a javaslatával együtt a kijelölt gyámhivatal útján a gyermek- és ifjúságpolitikáért felelős miniszternek.

[4] Az alperes a megismételt eljárásban dátum5 napján kelt BP-03/104/00044-30/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes 0-6 év kor közötti egészséges vagy egészségügyi problémával küzdő, bármilyen nemű gyermek örökbefogadására nem alkalmas, ezzel egyidejűleg alkalmassá nyilvánítás iránti kérelmét elutasította. A TEGYESZ megállapításainak ismertetését követően kifejtette, hogy kockázatot jelent, hogy a felperes másságát érintő külső, ítélkező magatartásból adódó hatások ellen képes lesz-e kellő védelmet nyújtani önmaga és a leendő örökbefogadott gyermek számára. A traumatizáló hatások, a származási nehézségek az örökbefogadás tényének kitett gyermek életében halmozott kockázatot jelentenek.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[5] A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megváltoztatását és örökbefogadásra alkalmasságának megállapítását, másodlagosan az alperes határozatának megváltoztatását és az iratok gyermek- és ifjúságpolitikáért felelős miniszternek való megküldését, harmadlagosan pedig a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperes határozata a bíróság új eljárásra kötelező ítéletében foglaltaknak nem felel meg. Ezen túlmenően eljárásjogi és anyagi jogi előadásokat tett.

[6] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy nem követett el olyan eljárási szabálysértést, ami az ügy érdemére kihatott volna. Vitatta továbbá a felperes által előadottakat.

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

[8] Megállapította, hogy az alperes súlyosan jogszabálysértően járt el, amikor a megismételt eljárásban további eljárási cselekményeket végzett, mert ez ellentétes volt a bíróság jogerős ítéletében előírtakkal. Az alperes megismételt eljárása tehát nem felelt meg a jogerős ítéletnek, ezért határozata az Ákr. 123. § (1) bekezdés f) pontjába ütközött. Előírta, hogy az alperesnek a megismételt eljárás során a további eljárási cselekmények mellőzésével a Gyer. 39. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint meg kell küldenie az iratokat a javaslatával együtt a kijelölt gyámhivatal útján a gyermek- és ifjúságpolitikáért felelős miniszternek.

A felülvizsgálati kérelem

[9] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérte.

[10] Az alperes annak előre bocsátásával, hogy a jogerős ítélettel nem ért egyet, kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogerős ítélet jogsértő. E körben hivatkozott az Alaptörvény XVI. cikkére, a Gyvt. 101. § (6) bekezdésére, a Ptk. 4:121. § (4) bekezdésére, a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóságok szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjára, és a Gyer. 39. § (2a) bekezdésére.

[11] Felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján kérte. A joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosításának szükségességét abban látta, hogy a jogerős ítélet olyan joggyakorlat folytatására kötelezi az alperest, amely ellentétes a gyámhivatali eljárás során alkalmazandó jogszabályok tartalmával, illetőleg téves jogértelmezésen alapul. A felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége körében pedig arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélettel érintett

ügytípus a társadalom egyre szélesebb rétegeit érinti, különösen pedig az örökbefogadásra váró gyermekeket, mindenek felett álló érdekeik érvényesülését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria értékelte a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám az alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának feltételei nem állnak fenn. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel a Kúria az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[13] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásnak szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni (Kfv.IV.37.584/2022/2.). A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (Kfv.IV.37.679/2020/2.).

[18] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a

bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. (Kfv.VII.37.017/2023/2.).

[19] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára tekintettel azért kérte a felülvizsgálati kérelme befogadását, mert álláspontja szerint a jogerős ítélet olyan joggyakorlat folytatására kötelezi az alperest, amely ellentétes a gyámhivatali eljárás során alkalmazandó jogszabályok tartalmával, illetőleg téves jogértelmezésen alapul.

[20] Az alperes azonban nem fejtette ki, hogy a felülvizsgálati kérelme befogadását a fenti szempont miatt és miként tenné indokolttá. Nem mutatta be, hogy a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a támadott jogerős ítélet ellentétes jogértelmezése miatt fenyegetne a jogegység megbomlásának veszélye. Nem hivatkozott e körben a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbbbíróági iránymutatást igénylő jogi problémára sem. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletet jogszabálysértőnek tartja, az abban foglaltakkal nem ért egyet. A felülvizsgálati kérelem befogadásának nincs helye a joggyakorlat továbbfejlesztése címén, ha a felmerült jogkérdésben még nem alakult ki bírói joggyakorlat. A Kúria jogegységesítésben megnyilvánuló alkotmányos feladata a meglévő gyakorlat egységesítését jelenti, a Kúria alkotmányos szerepével ütközne, ha azért fogadná be a felülvizsgálati kérelmet, mert megelőző értelmezést kíván adni. {Kfv. IV. 37.484/2023/2. [22] bekezdés}.

[21] Indokolt rámutatni arra, hogy a felülvizsgálni kért jogerős ítélet tárgya egy megismételt eljárásban hozott határozat volt, és egységes a bírói gyakorlat abban, hogy ha a megismételt eljárás során a hatóság nem a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása szerint jár el, akkor a közigazgatási határozat megsemmisítése nem mellőzhető. Az ítélet anyagi jogereje azt is kizárja, hogy a bíróság megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatását a megismételt eljárás során hozott döntés elleni felülvizsgálat során megváltoztassa (Kfv.IV.37.179/2021/6.). A közigazgatási jogvitában eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása is köti a megismételt eljárásban a közigazgatási szervet. A megismételt eljárás eredményeként hozott határozat jogszerűségét vizsgáló közigazgatási perben a bíróság azt vizsgálja, hogy az új eljárásra kötelező ítéleti iránymutatásnak a közigazgatási szerv eleget tett-e (Kfv.II.37.470/2022/8.). Mivel az alapítéletben szereplő iránymutatás tartalma és jogszerűsége az új eljárásban hozott döntés elleni közigazgatási pernek nem tárgya, azt is jelenti, hogy a bíróság sem vizsgálhatja annak tartalmát, sem jogszerűségét, csupán azt, hogy az abban foglaltakat az alperes a megismételt eljárásban teljesítette-e (Kfv.VII.45.029/2023/16.).

[22] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § (1) bekezdése szerint „A bíróságok a vitássá tett vagy megsértett jogról, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról – törvényben szabályozott eljárás során – véglegesen döntenek”. Ennek megvalósítását szolgálja a közigazgatási perben hozott döntéshez (is) fűződő anyagi jogerőhatás. Az anyagi jogerő alapján a döntésben foglaltakat mindenkinek irányadónak kell tekintenie, az abban szereplő jogok és köteleességek tárgyában ítélt dolog (res iudicata) keletkezik, azok többé már nem tehetők vitássá, végérvényessé válnak. Erre figyelemmel rögzíti a Kp. 97. § (4) bekezdése, hogy a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket (Kfv.I.35.251/2020/7.).

[23] Az alperes a jogkérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége okán is kérte a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. A felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagy számú új típusú ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. A jogkérdés

társadalmi jelentősége jellemzően akkor mutatható ki, ha az olyan, amely a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetve érinti (Kfv.IV.37.960/2020/2.).

[24] Mindez azt jelenti, hogy a bíróság adott ügyben elfoglalt jogi álláspontja ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson (Kfv.III.37.778/2020/2.).

[25] A felülvizsgálati kérelemben a jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét abban látta az alperes, hogy ügytípus a társadalom egyre szélesebb rétegeit érinti, különösen pedig az örökbefogadásra váró gyermekeket, mindenek felett álló érdekeik érvényesülését.

[26] A Kúria emlékeztet a jogerős ítélettel elrendelt megismételt eljárásokban az anyagi jogerőhatásból következő, fentiekben ismertetett döntési korlátokra. A jogerős ítéletben meghatározott, alperes által vitatott iránymutatás azonban kizárólag a megismételt eljárásra vonatkozik, az az egyedi ügyön túlmutató elvi jelentőséggel sem bír.

[27] A Kúria a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[28] *A felülvizsgálati kérelem befogadását nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja.*

Záró rész

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[30] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. január 22.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Kúria
VI.Kfv.37.849/2025/4-1

7

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő