

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:** Pfv.I.21.424/2021/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró

Dr. Szabó Klára bíró

**A felperes:** felperes neve

(felperes címe)

**A felperes képviselője:**

Dr. Kelemen Anna egyéni ügyvéd

(ügyvéd címe)

**Az alperes:** alperes neve

(alperes címe)

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

**A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet benyújtó fél:**

a felperes

**A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:**

Budapest Környéki Törvényszék

5.Pkf.51.451/2021/4.

**Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:**

Budaörsi Járásbíróság

9.P.20.494/2021/4.

**Rendelkező rész**

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés elleni nincs helye jogorvoslatnak.

**Indokolás**

**A döntés előzményei**

[1] A felperes keresetében az ellen indult végrehajtás megszüntetését kérte, azonban keresetlevelét az elsőfokú bíróság visszautasította, mivel a felperes nem igazolta, hogy a végrehajtás megszüntetésére a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.

[2] A felperes fellebbezését elbíró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Végzése indokolásában kifejtette a másodfokú bíróság, hogy a Pp. 529.§-ának megfelelően a végrehajtás megszüntetése iránti pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség. A Pp. 531.§ (4) bekezdése szerint a felperesnek a keresetlevélhez csatolni kellett volna a perindítás ezen feltételét igazoló okiratot.

**A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem**

[3] A jogerős végzés ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, egyben kérte, hogy a Kúria a Pp. 409.§ (2) bekezdésének b) pontja alapján engedélyezze a jogerős végzés felülvizsgálatát. Érvelése szerint jelentős társadalmi érdeket sértene, ha a végrehajtás során elévült követelést lehetne behajtani, illetve „ha olyan jogcímen kerülhetne levonásra egy tartozás, melyet [...] nem ismer el. Keresetlevele megfelelt mind a formai, mind pedig a

tartalmi követelményeknek, igazolta, hogy a végrehajtás megszüntetésére a bírósági végrehajtási eljárás keretében miért nem került sor.”

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[4] A kérelem nem alapos.

[5] A Pp. 409.§ (2) bekezdésének b) pontja szerint a Kúria akkor engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt.

[6] A felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII.12.) PK vélemény 3. pontja értelmében a Kúria a felvetett jogkérdés különleges súlyára figyelemmel a felülvizsgálatot – továbbiak mellett – abban az esetben engedélyezi, ha a jogkérdés nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig különösen akkor, ha a jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti.

[7] Az idézett rendelkezés első fordulata kizárólag akkor teszi lehetővé a felülvizsgálatot, ha a vizsgált jogkérdés – különleges súlyára tekintettel – túlmutat az egyedi ügyön. Előfordulhat, hogy nem alakult ki „széttartó” bírói gyakorlat, a joggyakorlat továbbfejlesztésére sincsen szükség, de a felülvizsgálati kérelem olyan jogértelmezési kérdést tartalmaz, amellyel kapcsolatban a Kúria korábban még nem foglalt állást.

[8] A Pp. 409.§ (2) bekezdés b) pontja második fordulatának megfelelően a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a fél által állított jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége miatt indokolt. „Társadalmi jelentősége” van az olyan jogkérdéseknek, amelyek a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érintik. Nagy társadalmi jelentősége lehet egy jogkérdésnek akkor is, ha a jogsértő gyakorlat fenntartása másokat is a jogsértő gyakorlat folytatására ösztönözhet.

[9] Az előzőekben említett okok alapján a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a Kúria a különleges súlyú, illetve a nagy társadalmi jelentőségű jogkérdésben korábban még nem foglalt állást jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, vagy az általa a BHGY-ben közzétett eseti határozatokban.

[10] A jelen esetben azonban a felülvizsgálat engedélyezésének feltételei nem állnak fenn, a felvetett jogkérdés különleges súlyának, továbbá társadalmi jelentőségének hiánya miatt, hiszen az elsőfokú bíróság az adott esetben észlelt perakadály következtében utasította vissza a keresetlevelet, a másodfokú bíróság pedig a döntést helybenhagyta.

[11] A felperes – ellentétben a felülvizsgálat engedélyezése érdekében megfogalmazott érvelésével – nem igazolta, hogy a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség a végrehajtás megszüntetésére, ezzel szemben azt adta elő, hogy a

végrehajtást az 1952-es Pp. alapján rendelték el, így a végrehajtás megszüntetésére a Vht. 41.§-a, illetve 56.§-a alapján a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség (elsőfokú végzés 2. oldal első bekezdés).

[12] A Pp. talaján kialakult joggyakorlat egységes tekintetben, hogy az adós a végrehajtás megszüntetésére, vagy korlátozására a pert másodlagos lehetőségként veheti igénybe akkor, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a bírósági végrehajtási – nemperes – eljárás keretében nincsen lehetőség. A felperes előadásával ellentétben a per jelenlegi szakaszában nem azon van a hangsúly, hogy az alperes elévült követelést kíván-e érvényesíteni a felperessel szemben, hanem azon, hogy a perindítás előfeltételül szabott eljárással kapcsolatos igazolást a keresetleveléhez nem csatolta, az előzetes eljárás lefolytatásának és az erről szóló igazolás csatolásának hiánya pedig perakadálnak minősül.

[13] A felperes ezt az akadályt le tudja küzdeni azzal, hogy a bírósági végrehajtási eljárás keretében megkísérli a végrehajtás megszüntetését, és ha ez nem vezet eredményre, keresetlevelét szabályszerűen benyújtja: csatolja az arra vonatkozó igazolást, hogy a végrehajtás megszüntetésére a bírósági végrehajtási eljárás keretében nem volt lehetőség.

[14] A kifejtettekből következően nem állnak fenn a felülvizsgálat engedélyezésének feltételei, ezért a Kúria a jogerős végzés felülvizsgálatát a Pp. 411.§ (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[15] A végzés ellen a Pp. 407.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján nincs helye jogorvoslatnak.

[16] A Kúria a felülvizsgálat megtagadásáról tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Szabó Klára s.k. bíró