



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.VI.35.554/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes

(cím1)

A felperes képviselője: Szűcs és Társai Ügyvédi Iroda

ügyintéző: felperesi jogi képviselő ügyvéd

(cím1)

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(cím2)

Az alperes képviselője: alperesi jogi képviselő kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 2021. szeptember 9. napján kelt 108.K.707.593/2020/13. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 108.K.707.593/2020/13. számú végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 6.000 (azaz hatezer) forint másodfokú perköltséget.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú adóhatóság a felperesnél 2013. január 1. - 2016. december 31. közötti időszakra, valamennyi adó és költségvetési támogatásra kiterjedően végzett, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés eredményeként a 4316492802 számú határozatával a terhére 223.000.889 Ft adókülönbötet állapított meg, 582.111.000 Ft adóbírságot, 53.550.000 Ft mulasztási bírságot szabott ki és 17.786.000 Ft késedelmi pótlékot számított fel.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 4317960991/2020. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, az adóbírság összegét 179.606.000 Ft törlésével 402.505.000 Ft-ra módosította, az egyéb rendelkezéseket nem érintette.

[3] A felperes törvényes képviselője a társaság vezérigazgatója: név (a továbbiakban: törvényes képviselő) a másodfokú határozat ellen keresetet terjesztett elő, kérte tárgyalás tartását.

[4] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 11. sorszámu végzésével 2021. szeptember 9. napjára tárgyalást tűzött, melyre a peres feleket megidézte. A tárgyalás napján a felperes törvényes képviselője elektronikus beadványban tájékoztatta az elsőfokú bíróságot, hogy vezető tisztségviselői posztjáról már korábban lemondott, új vezető

tisztségviselő nem került megválasztásra, a társaságnak törvényes, illetőleg meghatalmazott képviselője nincs, kérte ügygondnok kirendelését.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt 3. sorszámú végzésével az eljárást megszüntette.

[6] Indokolása szerint a hatályos céginformációs adatok nem támasztják alá a felperes törvényes képviselője lemondási nyilatkozatának a cégbírósághoz történt benyújtását, így továbbra is ő a bejegyzett vezérigazgató. Felperes a kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, képviseletéről egyéb módon nem gondoskodott, az alperes az eljárás folytatását nem kérte, ezért a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 82. §-a alapján hozta meg döntését.

A fellebbezés és az alperesi nyilatkozat

[7] Az elsőfokú bíróság végzésével szemben a felperes törvényes képviselője által meghatalmazott jogi képviselő fellebbezést terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását. Becsatolta a törvényes képviselő 2020. december 17. napján kelt lemondó nyilatkozatát és a társaság részvényeseinek értesítéséről szóló kézbesítési igazolást. Hivatkozása szerint a tárgyalás időpontjában nem volt sem törvényes, sem meghatalmazott képviselője, így jogszabályt sértett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 76. § c) pontja alapján ügygondnok kirendeléséről nem gondoskodott és az eljárást a Kp. 82. §-ára alapítva megszüntette.

[8] Sérelmezte, hogy meg sem kísérelték felvenni a felperesi társasággal a kapcsolatot annak ellenére, hogy elérhetősége rendelkezésre állt.

[9] A jogi képviselő utalt arra, hogy a meghatalmazást – a törvényes, és a meghatalmazott képviselő hiányában - a lemondott törvényes képviselőtől kapta, mivel az előállt helyzet máshogy nem volt megoldható.

[10] Az alperes észrevételében az elsőfokú döntés hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kitűzött tárgyalás időpontjában a felperes vezető tisztségviselője a törvényes képviselő volt. A közhiteles adatokat a lemondó nyilatkozat és annak esetleges részvényesek általi átvétele nem írja felül, lemondásának a cégbírósághoz történt benyújtását a felperes nem igazolta, a kérelmére kitűzött első tárgyalást elmulasztotta, így jogszerűen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a felperes távolmaradásának jogkövetkezményeként az eljárást megszüntette.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A fellebbezés nem alapos.

[12] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között vizsgálta felül és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság érdemben helytállóan döntött az eljárás megszüntetéséről.

[13] Elsődlegesen a Kúriának a képviseleti joggyakorlást kellett vizsgálnia, azt, hogy a fellebbezést megfelelő személy terjesztette-e elő, a jogi képviselő meghatalmazása a gazdasági társaság erre jogosult tagjától származik-e.

[14] A cégnyilvántartásról, a bírósági eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 22. § (1) bekezdése szerint a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait. Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell annak jóhiszeműségét, aki a cégnyilvántartásban szereplő, illetve a Céglözlönyben közzétett adatban bízva, ellenérték fejében szerez jogot.

[15] A Ctv. 22. § (3) bekezdése szerint a cég a cégjegyzékbe bejegyzett adataira, illetve a cégnyilvántartásban szereplő – az adat igazolására szolgáló - okiratra harmadik személlyel szemben csak azt követően hivatkozhat, hogy az adat a Céglözlönyben közzétételre került, kivéve, ha bizonyítja, hogy a harmadik személy az adatot, illetve okiratot már korábban ismerte. A közzétételt követő tizenhatodik napig a harmadik személy ugyanakkor bizonyíthatja, hogy az adat, illetve az okirat megismerésére nem volt lehetőség.

[16] A Ctv. 22. § (1) bekezdése kifejezetten rögzíti a nyilvántartás közhitelességét, a benne feltüntetett adatok, bejegyzett jogok és tények fennállását, egyezően a korábban hatályos, a cégnyilvántartásról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény (a továbbiakban: régi Ctv.) 3. §-ában és 10. §-ában foglaltakkal.

[17] A szervezeti képviselő személye a Ctv. 24. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján a cégnyilvántartás kötelező tartalmi eleme, amelynek változását a cégbíróság változásbejegyzési eljárásban a Ctv. 32. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályai szerint nemperes eljárás keretében folytatja le, a Ctv. V. fejezetében szabályozott jogorvoslati lehetőség biztosítása mellett.

[18] A Kúria a jelen eljárásra is irányadó EBD 2013.G.1., Kfv.I.35.396/2012/3. számú eseti döntéseiből levezethetően - figyelemmel a Ctv. 22. § (3) bekezdésében foglaltakra - rögzíti, a közigazgatási perben eljáró bíróságnak nincs arra hatásköre, hogy a

változásbejegyzési eljárás lefolytatása, a bejegyzett adatok közzététele előtt a cégnyilvántartásban szereplő adatokkal szemben a cégszűrés, a cégvezető tisztségének megszűnését megállapítsa. A vezető tisztségviselői jogviszony felperes által hivatkozott korábbi időpontban történő megszűnésének hitelt érdemlő igazolása hiányában ezért a közhiteles nyilvántartásban szereplő adat az irányadó.

[19] Figyelemmel arra, hogy a felperes törvényes képviselőjének lemondási nyilatkozata a cégnyilvántartásba bejegyzésre nem került, az elsőfokú bírósági eljárás időpontjában, illetőleg a fellebbezési eljárásban a meghatalmazás aláírásakor is fennállt törvényes képviselői minősége, így nem volt akadálya annak, hogy a perben tartott tárgyaláson képviselőként eljárjon és a jogi képviselőnek meghatalmazást adjon a Kúria előtti eljárás lefolytatására. Ebből következően a felperes alaptalanul sérelmezte az ügygondok kirendelés elmaradását.

[20] Az elsőfokú bíróság végzése ugyan a képviseleti jog jogszerűsége tekintetében indokolást nem tartalmazott, azonban a Kúria a fellebbezés tekintetében ennek vizsgálatát elvégezte, mely az elsőfokú eljárásra is irányadó.

[21] Ezt követően a Kúria vizsgálta a fellebbezéssel támadott végzés jogszerűségét.

[22] A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ugyanezen § (2) bekezdése kimondja, hogy a tárgyalás tartását felperes a keresetlevelében kérheti.

[23] A Kp. 82. §-a szerint a bíróság megszüntetheti az eljárást, ha a felperes a kérelmére kitűzött tárgyalást elmulasztja, vagy a megadott elérhetőségein nem tartható a felperessel a kapcsolat, és az alperes az eljárás folytatását nem kéri.

[24] A Kp. fenti rendelkezései alapján a felperes lehetősége annak eldöntése, hogy kéri-e az ügyben tárgyalás tartását, illetőleg a kitűzött tárgyaláson részt kíván-e venni. Amennyiben azonban a kérelmére kitűzött tárgyalást elmulasztja, számolnia kell a Kp. 82. §-ában meghatározott jogkövetkezménnyel. A feltételek bekövetkezése esetén a jelen perre is irányadó Kfv.III.37.356/2020/5. számú kúriai végzésben kifejtettek, a Kp. 82. §-a és jogalkotói indokolása alapján a közigazgatási bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a pert megszünteti-e. A mérlegelés szempontjait a jogszabály nem határozza meg.

[25] Nem volt vitatott, hogy a felperes kérte tárgyalás tartását, amely miatt a bíróság tárgyalást tűzött, a feleket szabályszerűen megidézte. A tárgyaláson a felperes nem jelent meg, a jelenlévő alperes pedig az eljárás folytatását nem kérte, így a Kp. 82. §-ában foglalt feltételek fennállása okán az elsőfokú bíróság jogszerűen döntött az eljárás megszüntetéséről.

[26] A felperesi hivatkozással ellentétben nincs jogszabályi előírás arra vonatkozóan, hogy az eljáró bíróság a megadott elérhetőségein megpróbálja felvenni a kapcsolatot a tárgyaláson meg nem jelent felperessel, figyelemmel arra is, hogy idézése a tárgyalásra szabályszerűen megtörtént.

[27] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[28] *A közigazgatási perben eljáró bíróságnak nincs arra hatásköre, hogy a változásbejegyzési eljárás lefolytatása, a bejegyzett adatok közzététele előtt a cégnyilvántartásban szereplő adatokkal szemben a cégalapítás, a cégvezető tisztségének megszűnését megállapítsa.*

[29] *A Kp. 82. §-ából következően a feltételek bekövetkezése esetén a közigazgatási bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a pert megszünteti-e.*

Záró része

[30] A sikertelenül fellebbező felperes az alperes másodfokú perkötségét a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. §-a, 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni, melynek összegét a Kúria az alperes által előterjesztett költségjegyzékkel egyezően állapította meg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint.

[31] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

[32] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja zárja ki.

[33] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. november 25.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő

...