

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.39.933/2020/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

A felperes: személyesen eljáró Felperes1

Cím2

Az alperes: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal

Cím3

Az alperes képviselője: dr. Nagy Erika Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: kapcsolattartás végrehajtása ügyben hozott - JN/17/00066-16/2019. számú -
végzés jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 13.K.701.162/2020/8. szám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Debreceni Törvényszék 2020. június 10. napján hozott
13.K.701.162/2020/7. számú végzése a fellebbezés visszautasítása tárgyában

Rendelkező rész

A Kúria a felperesnek a Debreceni Törvényszék 13.K.701.162/2020/7. számú végzése ellen
előterjesztett 8. számú fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes a 2020. január 13. napján postára adott kereseti kérelmében az alperes JN/17/00066-16/2019. számú - 2019. november 27. napján átvett - másodfokú végzésének jogszerűségét vitatta, amellyel az alperes helybenhagyta a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Jászapáti Járási Hivatalának kapcsolattartás végrehajtása tárgyában hozott JN-01/HGY/000163-65/2019. számú döntését. Az alperes a védiratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte annak elkésettsége okán.

[2] Az elsőfokú bíróság a 2020. május 4. napján hozott 13.K.701.162/2020/2. számú végzésével a keresetlevelet visszautasította, - egyebek között - arra tekintettel, hogy a felperes a 2019. december 30. napján lejárt keresetindítási határidőt elmulasztotta, igazolási kérelmet az elkésett keresetlevéllel együtt nem terjesztett elő. A felperes 2020. május 12-i keltezéssel - az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzését megjelölve - fellebbezést terjesztett elő, mely igazolási kérelmet is tartalmazott a keresetindítási határidő elmulasztása vonatkozásában. Az elsőfokú bíróság az igazolási kérelmet visszautasította a 2020. május 25. napján kelt 13.K.701.162/2020/4. számú végzésével, a felperes 2020. május 12-i beadványának a fellebbezési részét érintően pedig hiánypótlási felhívást adott ki a 13.K.701.162/2020/5. számú végzésével, - egyebek között - az alábbi hiányok pótlására: a felek megnevezése, a fellebbezéssel támadott döntés pontos megjelölése, a fellebbezést megalapozó pontos jogszabályhely és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelem feltüntetése.

[3] A felperes az 5. sorszámú hiánypótlási végzésre 2020. június 2-i keltezéssel, fellebbezés megnevezéssel beadványt nyújtott be, amelyben csak az általa sérelmesnek tartott alperesi gyámhatósági ügyeket tüntette fel.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] A Debreceni Törvényszék a 2020. június 10. napján kelt 13.K.701.162/2020/7. számú végzésével a felperesnek - az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzése elleni - fellebbezését visszautasította. Végzésének indokolásában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 113. § (2) bekezdésére hivatkozott, miszerint a felperes az 5. sorszámú hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta a fellebbezése hiányait, ezért a fellebbezés visszautasításának volt helye.

A fellebbezés

[5] A felperes az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzése ellen fellebbezés megjelöléssel 8. sorszám alatt beadványt terjesztett elő. Ebben kizárólag az általa kifogásolt alperesi gyámhatósági ügyeket tüntette fel. Az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívást adott ki a 13.K.701.162/2020/8. számú végzésével, - többek között - az alábbi hiányok pótlására: a fellebbezéssel támadott döntés pontos megjelölése, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott fellebbezési kérelem feltüntetése. A tájékoztatásában rögzítette, hogy „a Kúria fő szabály szerint a fellebbezésben megjelölt jogszabálysértés körében végzi el csak az elsőfokú végzés jogszerűségi felülvizsgálatát”; nem azt vizsgálja, hogy a fellebbező szerint a gyámhatósági döntés miért jogszabálysértő, hanem a felperes által az elsőfokú bíróság végzését érintően állított jogszabálysértés fennáll-e. Figyelmeztette a felperest, hogy a hiányok pótlásának elmulasztása esetén a fellebbezés visszautasításának van helye.

[6] A felperes a 11. sorszámon érkeztetett beadványában ismételten csak az általa kifogásolt alperesi gyámhatósági ügyeket tüntette fel, a fellebbezés hiányai vonatkozásában a beadványa semmit nem tartalmazott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség, ennél fogva a felperes 8. számú fellebbezése visszautasításának volt helye az alábbiak szerint.

[8] A Kúria utal arra, hogy a fellebbezésnek - ahhoz, hogy a beadványt érdemben elbírálhassa a másodfokú bíróság - tartalmát tekintve meg kell felelnie a Kp. 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Ezek szerint a beadványokra vonatkozó általános szabályok szerinti elemeken túl a fellebbezés tartalmazza: a 100. § (2) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezéssel támadott ítélet (jelen esetben végzés) számát, a 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, és a 100. § (2) bekezdés c) pontja alapján a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A tartalmi követelmények hiánya esetén a fellebbezés visszautasításának van helye.

[9] E törvényhelyek alapján a fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amellyel a törvényszék határozata ellentétes. A jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében legalább a jogszabálysértés tartalmi körülírása a követelmény; a bíróság végzése elleni fellebbezésben az előzményi (gyámhatósági) eljárásban történt, felperes által állított jogszabálysértésre való hivatkozás nem megfelelő, nem elfogadható a fellebbezés indokaként.

[10] A Kp. arra az esetre nézve szabályozza a másodfokú bíróság hatásköréként a fellebbezés visszautasítását, ha a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést sem tartalmazza a fellebbezés. A Kp. 104. § (1) bekezdése alapján ugyanis kimondja, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból

kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. Ugyanakkor a 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölése) hiánypótlásnak nincs helye. A fellebbezés visszautasítása tekintetében kifejezetten rögzíti a Kp. 104. § (2) bekezdése, hogy ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[11] A jelen esetben a 7. sorszámú végzésre hivatkozással fellebbezés megnevezéssel benyújtott 8. sorszámú felperesi beadvány a fellebbezés tartalmi követelményeinek nem felelt meg, így abban a felperes - többek között - a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést sem jelölte meg még csak körülírással sem. Az elsőfokú bíróságnak a 9. sorszámú végzésben írt részletes és pontos, a jogkövetkezményre való figyelmeztetést is tartalmazó tájékoztatása ellenére sem terjesztett elő továbbá a felperes olyan beadványt, amelyben az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzésével kapcsolatos jogszabálysértést jelölt volna meg. Ennek okán a másodfokú bíróságnak a 8. számú fellebbezést vissza kellett utasítania a Kp. 104. § (1)-(2) bekezdése alapján.

[12] A fellebbezés visszautasítása az előzőek szerint a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontján, 99. § (3) bekezdésén, 100. § (2) bekezdés b) pontján és 104. § (1)-(2) bekezdésén alapult.

Záró rész

[13] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[14] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés visszautasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés illetékmentes.

[15] Az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[16] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2020. november 5.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

Kúria

5

V.Kpkf.39.933/2020/2-I

Ságiné dr. Márkus Anett s.k. előadó bíró,
s.k. bíró

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit

A kiadmány hiteléül: