



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.895/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke;
dr. Drávecz Margit Gyöngyvér előadó bíró;
Dr. Darák Péter bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Litresits Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: jogi képviselő1; cím2)

Az alperes: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi
Járási Hivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Bagi Mária osztályvezető
(Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi
Járási Hivatal Hatósági és Gyámügyi Osztály;
cím3)

A per tárgya: gyámhatósági ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem sorszáma: 19. szám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Szegedi Törvényszék 9.K.700.109/2021/16.
számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. december 8. napján kelt, BK-08/HGYO/2-24/2020. számú határozatával a egyéb1 cselekvőképességében kizáró gondnokság alá helyezett (a továbbiakban: gondnokolt) részére törvényes képviselőként kirendelt felperest gondnoki tisztségéből elmozdította, és megállapította, hogy a törvényes képviseleti és vagyonkezelési joga jelen határozattal megszűnik. Egyúttal a gondnokolt törvényes képviseletére, vagyonának kezelésére hivatásos gondnokot rendelt ki. Felhívta a felmentett felperes figyelmét, hogy a gondnokolt ügyében a rendszeres számadásokra épülő, a vagyonkezelés egész időtartamára, a vagyon állagára vonatkozó végszámadását 15 napon belül nyújtsa be; egyidejűleg a gondnokolt tulajdonát képező vagyont adja át az újonnan kirendelt gondnok kezelésébe.

Az elsőfokú ítélet

[2] A felperes keresetlevelet nyújtott be a gondnoki tisztségéből felmentő határozat ellen. Az elsőfokú bíróság 9.K.700.109/2021/16. számú jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, az alperesi határozat megsemmisítése mellett az alperes új eljárás lefolytatására utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének egyetlen pontját sem jelölte meg, a kérelem befogadási okát nem közölte, kizárólag a jogerős ítélet által sértett jogszabályokra hivatkozva fejtette ki az elsőfokú bíróság által elkövetett jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[6] A Kp. 115. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A 117. § (5) bekezdése pedig kimondja, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[8] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[9] A jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésben megjelölt valamelyik eset fennáll. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához ezért nem elegendő csupán azon jogszabályhelyekre hivatkozni, melyeket az elsőfokú bíróság a felperes álláspontja szerint jogerős ítéletében megsértett, hanem meg kell jelölni azon okot (okokat) is, amely alapján a jogorvoslati kérelem befogadását kéri. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, mivel a Kp. 117. § (5) bekezdése kimondja, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okot sem konkrét törvényhelyre, sem tartalma szerint, annak szövegére hivatkozással nem jelölt meg. A Kúriának a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 102. § (2) bekezdése értelmében hiánypótlás kibocsátásra nincs jogszabályi lehetősége, ezért a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[11] *A felülvizsgálati kérelem visszautasítása a Kp. 117. § (4) bekezdésre figyelemmel befogadási ok megjelölésének hiánya miatt.*

Záró rész

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján további felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. szeptember 16.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
előadó bíró

dr. Darák Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő