



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.732/2025/2.

A tanács tagjai: dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
dr. Figula Ildikó előadó bíró
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

Az I. rendű felperes: kk. felperes1
(cím1)

A II. rendű felperes: felperes2
(cím1)

A felperesek képviselője: ügyvéd1 ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Heves Vármegyei Kormányhivatal
Hatvani Járási Hivatala
(3000 Hatvan, Balassi Bálint út 14.)

Az alperes képviselője: dr. Szacsva Ferenc kamarai jogtanácsos

A per tárgya: védelembe vétel tárgyában indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperesek 19. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Ítéltábla
5.Kpkf.751.115/2025/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű felperes, mint a perben nem álló Szülő és a II. rendű felperes (a továbbiakban: gondozó szülők) kiskorú gyermeke vonatkozásában 2024. szeptember-október hónapban a 6. osztályban esedékes kötelező MMR és dTap védőoltás elmaradt, a kampányoltáson, valamint a pótoláson a tanuló nem jelent meg és a szülők nem járultak hozzá a védőoltások beadatásához. Az alperes a hivatalból indított védelembe vételi eljárásban a HE-05/GYAM /113-34/2025 számú határozatával (a továbbiakban: határozat) a gyermek védelembevételéről rendelkezett.

[2] A felperesek a határozattal szemben kereseti kérelmet terjesztettek elő, amelyben azonnali jogvédelem keretében a keresetlevél halasztó hatályának elrendelését is kérték a per jogerős befejezéséig.

Indokaik szerint az oltások felvételére kötelezés visszafordíthatatlan egészségügyi kockázatot jelenthet, beleértve a súlyos egészségkárosodást vagy halált, amit az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 58. § (10) bekezdése is elismer. Az oltások beadása a per tárgyát okafogyottá tenné, mivel az eredeti állapot már nem állítható helyre.

[3] Az alperes a nyilatkozatában az azonnali jogvédelem iránti kérelem elutasítását kérte.

[4] Az elsőfokú bíróság az azonnali jogvédelem iránti kérelmet – a 7.K.700.513/2025/4. számú végzésével – elutasította.

A jogerős végzés

[5] Az elsőfokú bíróság azonnali jogvédelem iránti kérelmet utasító végzésével szemben felperesek fellebbezést terjesztettek elő, amelyben a végzés megváltoztatását és a halasztó hatály elrendelését kérték. A felperesek fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla 2025. szeptember 9. napján meghozott, 5.Kpkf.751.115/2025/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A felperesek – jogi képviselőjük útján – a 2025. október 6. napján kézbesített végzéssel szemben 2025. október 19. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő az elsőfokú bíróságon, amely a Kúriához 2025. október 27. napján került felterjesztésre.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felperesek felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálására – az alábbiak miatt – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kp. XIX. fejezete tartalmazza a rendkívüli perorvoslat szabályait, köztük a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezéseket.

A Kp. 115. § (1) bekezdése nem teszi lehetővé a rendkívüli jogorvoslat igénybevételét minden bírósági határozat esetére, mert csak a jogerős ítélet, továbbá a keresetlevelet visszautasító vagy az eljárást megszüntető jogerős végzéssel szemben engedi meg a felülvizsgálati kérelem előterjesztését. Az azonnali jogvédelem tárgyában hozott bírósági határozat, így a kérelmet elutasító végzést helybenhagyó jogerős ítéltáblai végzés – a jogalkotó akarata szerint – nem tartozik a felülvizsgálattal támadható bírósági határozatok körébe.

A Kúria következetes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, amennyiben a felülvizsgálati kérelemben egy azonnali jogvédelem tárgyában hozott bírósági határozat felülvizsgálatát kéri. (Kfv.I.37.181/2025/7.; Kfv.III.37.497/2024/3.)

[9] A Kp. 115. § (2) kezdése szerint a felülvizsgálati eljárásra a fellebbezési eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni a Kp. rendkívüli jogorvoslatot szabályozó XIX. fejezetében foglalt eltérésekkel. Emiatt a Kp. 115. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 112. § (3) bekezdése és a Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha az olyan határozat ellen irányult, amely ellen a felülvizsgálati kérelem előterjesztését a törvény kizárja.

[10] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel – visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[11] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgálati kérelem olyan döntéssel szemben kerül előterjesztésre, amellyel szemben a Kp. 115. § (1) bekezdése nem biztosítja a rendkívüli perorvoslat lehetőségét.*

[12] *Az azonnali jogvédelem tárgyában hozott bírósági határozat nem tartozik a felülvizsgálattal támadható bírósági határozatok körébe.*

Záró rész

[13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[15] A végzés ellen a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja, míg a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. november 18.