



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.514/2024/4.

A tanács tagjai:

Dr. Dzsula Marianna a tanács elnöke
Véghné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró
Dr. Pataki Árpád bíró
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

felperes (cím)

A felperes képviselője:

Németh és Palatics Ügyvédi Iroda (cím1, ügyintéző: dr. Palatics Edit ügyvéd)

Az alperes:

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)

Az alperes képviselője:

PK Ügyvédi Iroda (cím2, ügyintéző: dr. Pete Judit ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

A felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.657/2023/6/II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 70.P.22.437/2023/11.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését – a másodfokú perköltségre is kiterjedően – hatályon kívül helyezi, a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárási költségét 330.000 (háromszázharmincezer) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárási költségét 38.100 (harmincnyolcezer-száz) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a nemzeti vagyon kezelése céljából létrehozott gazdasági társaság, amelynek a 2222/2022. számú és a 2494/2022. számú Korm. határozat alapján ajánlatkérőként az ország alapvető biztonsági érdekeit érintő beszerzési eljárást kellett lefolytatnia. Az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatójának AH/163981-1/2023-2. számú szakmai állásfoglalása alapján az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága 17/2023. (III.31.) számú határozattal – a 492/2015. (XII.30.) Kormány rendeletre tekintettel – mentesítette a beszerzést a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alól.

[2] Az alperes 2023. április 6-án Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a városrész-Városközpont Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal a „A városrész-Városközpont Ingatlanfejlesztő Kft. tulajdonában álló város szám kerület szám1, szám2, szám3, szám4, szám5, szám6, szám7, szám8, szám9 és a szám10 helyrajzi számú ingatlanokon megvalósuló iroda és kiegészítő funkciójú épületek, valamint azok rendeltetésszerű használatához szükséges kapcsoló ingóságok tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő megszerzése” tárgyában. A Fővárosi Törvényszék a 28.P.21.969/2023/10. számú – a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.554/2023/6/II. számú ítélete folytán – jogerős ítéletével (a továbbiakban: a Törvényszék jogerős ítélete) az adatok részbeni felismerhetetlenné tétele mellett közérdekű adatként a Szerződés kiadására kötelezte az alperest. A felismerhetetlenné tétel kötelezettsége többek közt a Szerződés mellékleteinek listájára is kiterjedt.

[3] 2023. augusztus 21-én a felperes a Szerződés mellékleteinek kiadását kérte az alperestől. Az alperes a 2023. szeptember 5-én megküldött válaszában az adat megismerése iránti igény teljesítését megtagadta arra hivatkozva, hogy a Szerződés mellékleteinek teljes körű hozzáférhetővé tétele ellentétes az állam biztonságához fűződő érdekekkel. Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (6) bekezdésében foglaltakra hivatkozva azzal is érvelt, hogy a kért adatok döntéseket készítenek elő.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

[4] A felperes a keresetben az előzetes kérelmében igényelt közérdekű adatok kiadásának teljesítésére kérte az alperest kötelezni. A keresete jogalapjaként az Infotv. 3. § 5. pontját, a 26. § (1) – (2) bekezdését, a 28. § (1) bekezdését jelölte meg, valamint hivatkozott az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, a 39. cikk (2)-(3) bekezdésére.

[5] Az alperes elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan az eljárás felfüggesztését, harmadlagosan pedig a kereset teljes elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy adja ki a felperesnek a Szerződés 1. számú mellékleteit; a 2. számú mellékleteit a „Műszaki tervek”, a

„Szerződés/Tervezési Szerződések”, „Termálkút” mappák kivételével; a 4-11. számú mellékleteit; a 14-16. számú mellékleteit; a 18-20. számú mellékleteket. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokai szerint az eljárás megszüntetése iránti kérelem azért nem alapos, mert a Törvényszék jogerős ítéletével befejezett eljárásban az adatmegismerés iránti igény tárgya kizárólag a Szerződés volt. Az eljárás felfüggesztésének lehetőségét pedig az Infotv. 31/C. § (1) bekezdés *d)* pontja kifejezetten kizárja. Az alperes védekezése alapján jelen ügyben azt kellett megítélni, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdése szerint a Kbt. hatálya alól mentesített beszerzéssel összefüggésben keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségét az alperes jogszerűen tagadta-e meg. A Kbt. 9. § (11) – (12) bekezdése, valamint a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) 2. § (10)-(11) bekezdésének rendelkezései az Infotv. 27. § (2) bekezdés *b)* pontja szerinti felhatalmazáson alapuló, a közérdekű adatok megismerhetőségét korlátozó törvényi rendelkezések. E rendelkezések alapján a beszerzés mentesítése azonban nem eredményezi automatikusan az azzal összefüggésben keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségének tilalmát, azok az ajánlatkérő számára biztosítanak mérlegelési jogot a megismerhetőség korlátozására. Ezért azt vizsgálta, hogy nemzetbiztonsági okra hivatkozással a közérdekű adatok kiadásának megtagadása jogszerű volt-e.

[8] Az elsőfokú bíróság az Alkotmánybíróság által megfogalmazott adatelvből kiindulva a Szerződés egyes mellékleteit áttekintette és megvizsgálta abból a szempontból, hogy tartalmazznak-e olyan adatot, amely megismerhetőségének korlátozása nemzetbiztonsági okból indokolt. E körben megállapította, hogy az alperes mentesítés iránti előterjesztésének *b)-c)* pontja szerinti indokok és adatok alátámaszthatják a nemzetbiztonsági érdekre hivatkozással az adat kiadásának megtagadását. A Szerződés 1., 4-11., 14-15., 18-20. számú mellékleteit képező dokumentumokban azonban számos olyan adat szerepel, amelyek nem állnak összefüggésben az előterjesztés *b)-c)* pontjában hivatkozott, a mentesítés alapjául szolgáló körülménnyel. Emiatt az adatok megismerése nem jelent nemzetbiztonsági kockázatot. Annak hiányában megismerhetők – a „Műszaki tervek”, a „Szerződés/Tervezési Szerződések”, „Termálkút” mappák kivételével – a 2. számú melléklet dokumentumai is. A 2. számú mellékletben a „Műszaki tervek”, a „Szerződés/Tervezési Szerződések”, „Termálkút” mappák, a 3., a 12-13. és a 17. számú mellékletben található dokumentumok azonban olyan részletes, érzékeny információkat tartalmaznak, amelyek tekintetében fennáll az előterjesztés *b)-c)* pontjában foglalt érdekek veszélyeztetése. Ezért e körben az adatigény teljesítésének megtagadása jogszerű volt. A nemzetbiztonsági okból meg nem ismerhető adatok kivételével az adatok kiadása az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése alapján sem tagadható meg, mivel az előszerződés nem minősül döntés megalapozását szolgáló adatnak. Az adott ügyben a rendeltetésellenes joggyakorlást sem állapítható meg.

[9] Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta és a keresetet teljes egészében elutasította.

[10] A jogerős ítélet indokai szerint az eljárás megszüntetésének nem volt helye, mert a Törvényszék a jogerős ítélettel befejezett ügyben nem döntött a Szerződés mellékleteiről. A beszerzés mentesítése nem eredményezi automatikusan az annak alapján megkötött Szerződésben szereplő közérdekű adatok megismerhetőségének tilalmát. Az adatkezelő a Kbt. 9. § (11) bekezdése szerint nemzetbiztonsági érdekből a Szerződéssel összefüggésben kezelt adat megismerésének korlátozására jogosult. Azok az indokok, amelyek egy beszerzés nyilvános ajánlattételi felhívással történő lefolytatásának mellőzését indokoltá teszik, nem vezethetnek minden esetben a már megvalósult beszerzés eredményeképpen keletkezett közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozásához. Az alperes a létrejött beszerzési adatok, a

Szerződés törzsszövege és a mellékletek tekintetében köteles az érdekmérlegelést a Kbt. 9. § (11) bekezdésének megfelelően, az Infotv. 30. § (5) bekezdésben írtak alapján elvégezni.

[11] A másodfokú bíróság megítélése szerint azonban az adott ügy rendhagyó annyiban, hogy a Törvényszék jogerős ítéletében ugyan nem vizsgálta a Szerződés mellékleteinek tartalmát, a mellékletekről mégis rendelkezett: a mellékletek listájának megismerése iránti keresetet elutasította. A Törvényszék jogerős ítéletének indokai a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése alapján nem hagyható figyelmen kívül, amely szerint a mellékletek listájában szereplő vagy onnan hiányzó címek alapján levonhatók az objektumvédelem, az állam biztonságához fűződő alapvető érdek szempontjából jelentős következtetések. Abból, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 6. §-a alapján a bíróság ítélete mindenkre kötelező, ebből és a Pp. 360. § (1) bekezdése szerinti anyagi jogerő hatásból az következik, hogy jelen perben sem lehet eltérni a Törvényszék jogerős ítéletének indokolásától. Abban az esetben pedig, ha már a mellékletek megjelölésének a megismerhetősége is nemzetbiztonsági kockázatot jelent, akkor fel sem merülhet azok megismerhetősége.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[12] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben – tartalma szerint – a jogerős ítélet részbeni hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. Megsértett jogszabályként a Pp. 2. § (2) bekezdését, a 360. § (1) bekezdését, a 370. § (1) bekezdését, a 383. § (2) bekezdését, a Bszi. 6. §-át, az Infotv. 26. § (1) bekezdését, a 27. § (2) bekezdés *b)* pontját, a 30. § (5) bekezdését, a Kbt. 9. § (10) bekezdését, a Vbt. 2. § (11) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott arra is, hogy a jogerős ítélet eltér az Alkotmánybíróság gyakorlatától.

[13] A felülvizsgálni kérelem indokolása szerint a jogerős ítélet azért sérti a Pp. 2. § (2) bekezdését és a 370. § (1) bekezdését, mert a másodfokú bíróság túlterjeszkedett a fellebbezési kérelmen. Az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezésében az alperes nem sérelmezte a Pp. 360. § (1) bekezdésének megsértését, az eljárás megszüntetését azért kérte, mert álláspontja szerint a per tárgyával kapcsolatban a Törvényszéken 28.P.21.969/2023. számon indult per folyamatban léte miatt beállt a perindítás joghatása. Az alperes a fellebbezésben a Pp. 279. § (1) bekezdésének megsértését sem a jogerős ítéletben foglalt indokkal jelölte meg: nem azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelése során nem vette figyelembe a Törvényszék jogerős ítéletének indokolását, hanem azt, hogy az egyes adatok összességéből olyan többletinformációkra lehet következtetni, amelyeket az adatok egyenként nem tartalmaznak.

[14] Állította, a jogerős ítélet a Pp. 360. § (1) bekezdését és a Bszi. 6. §-át is sérti, mert a másodfokú bíróság a Törvényszék jogerős ítéletének a törvényi feltételek hiányában tulajdonított precedens hatást, az anyagi jogerőhatást eltérő tárgyú perekben alkalmazta. A Bszi. 6. §-nak helyes értelmezéséből nem következik, hogy egy jogerős ítéletet a per tárgyától függetlenül a további bírósági döntések meghozatala során is figyelembe kell venni. A másodfokú bíróság ezzel ellentétes, jogsértő megállapításából következően a jogerős ítélet indokolása önellentmondásos is. A másodfokú bíróság az eljárás megszüntetése iránti kérelmet a Pp. 176. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti feltételek fennállása hiányában megalapozatlannak tartotta, ennek ellenére a Pp. 360. § (1) bekezdésének felhívása alapján következtetett arra, hogy a Törvényszék jogerős ítélete alapján a mellékletek listájának nyilvánosságkorlátozása jelen ügyben is anyagi jogerő hatással bír. A két per tárgya eltérő, a Szerződés mellékleteinek elnevezését tartalmazó lista nem azonos a Szerződés mellékleteivel. Ezért a másodfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy jelen ügyben a Pp. 360. § (1)

bekezdése alkalmazandó. Jogsértő az a megállapítása is, hogy a Pp. 383. § (2) bekezdése szerint az elsőfokú ítélet megváltoztatásának van helye.

[15] A felperes felülvizsgálati érvelése szerint, a másodfokú bíróság az Infotv. 27. § (2) bekezdés b) pontja, a Kbt. 9. § (11)-(12) bekezdése és a Vbt. 2. § (10)-(11) bekezdése alapján azt helyesen állapította meg, hogy a beszerzés Kbt. hatálya alóli mentesítése nem eredményezi automatikusan az annak alapján megkötött Szerződésben szereplő közérdekű adatok megismerhetőségének tilalmát. Helytállóan állapította meg azt is, hogy a Kbt. 9. § (11) bekezdése a közérdek-teszt alkalmazásával az ajánlatkérő számára nemzetbiztonsági érdekből az adat megismerésének korlátozását teszi lehetővé. Megfelel a jogszabályoknak a jogerős ítélet az az indokolása is, amely szerint egy beszerzés nyilvános ajánlattételi felhívással történő lefolytatásának mellőzésének indokai, nem feltétlenül eredményezik a már megvalósult beszerzés eredményeképp keletkezett közérdekű adatok megismerhetetlenségét. Ennek ellenére a jogerős ítélet azért sérti a megjelölt anyagi jogi rendelkezéseket, mert a Szerződés mellékleteit azok tartalmának érdemi vizsgálata, a közérdek-teszt elvégzése nélkül zárta el a nyilvánosság elől. Önmagában az a körülmény, hogy a Szerződésben felsorolt melléklet-listának a megismerhetőségét a Törvényszék jogerős ítéletében nemzetbiztonsági okokból korlátozta, nem szolgál alapul annak megállapításához, hogy a mellékleteket tartalmának megismerése is nemzetbiztonsági kockázatot jelentene.

[16] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelemben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A Kúria a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között eljárva, a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezése az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő, nem alkalmas érdemi felülbírálatra a következők miatt.

[18] A felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának azt kellett megítélnie, hogy a másodfokú bíróság a felperes által megjelölt jogszabályokat megsértve utasította-e el a Szerződés mellékleteinek megismerése iránti keresetet azon indokolással, hogy a Törvényszék jogerős ítélete szerint a Szerződésben a mellékletek-listája nemzetbiztonsági okokból nem ismerhető meg, ezért a mellékletek kiadása sem merülhet fel.

[19] A felperes által eljárási szabálysértésként megjelölt rendelkezési elv, a Pp. 2. § (2) bekezdése abban az esetben, ha az adott helyzetre van alkalmazható részletszabály a tételes polgári eljárásjogi rendelkezésekben, jogértelmezési szerepet tölt be. A Pp. 2. § (2) bekezdésének sérelme ilyen esetben egy konkrét eljárásjogi részletszabály megsértésén keresztül valósulhat meg, ami az adott perben a felperes által megjelölt Pp. 370. § (1) bekezdése. Ezért a Kúria azt vizsgálta, hogy a másodfokú bíróság a felülbírálati jogkörének korlátaival rendelkező eljárási jogszabályt sértve döntött-e az alperes fellebbezéséről.

[20] A Kúria jogértelmezése szerint a felperes felülvizsgálati érvelésével szemben a másodfokú bíróság nem sértette a Pp. 370. § (1) bekezdésében meghatározott felülbírálati jogköre korlátait a Törvényszék jogerős ítéletéhez fűződő anyagi jogerőhatás vizsgálatával. Az anyagi jogerőhöz fűződő feltétlen pergátló akadály miatt ugyanis a bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból köteles figyelembe venni, hogy a keresettel elbírált jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja-e az ugyanabból a tényalaphoz vezető ugyanazon

jog iránt ugyanazon felek között az új kereset indítását [Pp. 176. § (1) bekezdés *d*) pont, 240. § (1) bekezdés *a*) pont, 379. §].

[21] Az eljárás bíróságok helytállóan ítélték meg az alperes alaki kifogását, mivel a Törvényszék jogerős ítéletével befejezett eljárásban a felperes keresete nem terjedt ki a Szerződés mellékleteire, a Törvényszék nem döntött ilyen tartalmú adatigénylésről. Ezért a Pp. 176. § (1) bekezdés *d*) pontjának az alkalmazása nem merül fel, a Törvényszék jogerősen nem bírálta el ezt a keresetet. A Kúria Pfv.IV.20.067/2024/5. számú precedens határozatában kifejtett jogértelmezéssel egyezően állapították meg azt is, hogy a beszerzés kötelező közbeszerzési eljárás hatálya alóli mentesítése nem foglalja magában egyúttal azt is, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok nyilvánossága is korlátozásra kerül. Helytálló az a megállapításuk is, hogy a Szerződés mellékletei megismerhetőségének korlátozására a Kbt. 9. § (11) bekezdése és az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerint lefolytatott érdekmérlegelés eredményeként kerülhet sor.

[22] A Kúria megítélése szerint azonban a másodfokú bíróság a Pp. 360. § (1) bekezdését megsértve ítélte meg azt, hogy a Szerződésben a mellékletek listája megismerhetőségére irányuló kereset jogerős elutasítása – a Törvényszék jogerős ítéletéhez fűződő anyagi jogerőhatás miatt – ítélt dologként kizárja a Szerződés mellékletei adattartalmának a megismerhetőségét is.

[23] A másodfokú bíróság jogi álláspontját – egyebek mellett – a Legfelsőbb Bíróságnak a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 229. §-át értelmező eseti döntésére (BH2002.235) alapította, amely szerint az ítélt dolog tárgya: a keresettel érvényesített jogról való döntés, az annak alapjául szolgáló releváns tények és jogi okfejtések, így a felek közötti jogviszony minősítése is, amely utóbb vitássá nem tehető, attól egy későbbi perben a bíróság sem térhet el. Ezzel szemben az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése alapján valamennyi bíróságra kötelezően alkalmazandó, a Kúria 6/2022. számú jogegységi határozata (a továbbiakban: JEH) – amely a Pp. 360. § (1) bekezdése és a régi Pp. 229. §-a alkalmazása tárgyában is irányadó – értelmében az anyagi jogerő magához az ítélethez, a kereseti kérelemről hozott döntéshez, a követelés elbírálásához kapcsolódik. A JEH által elfogadott értelmezés szerint az érvényesített jogot és a jogerő tárgyi terjedelmét a fél kérelmére megítélt szolgáltatás határozza meg (Indokolás [36]-[37]). Az ítélet jogereje is csak a fél által kért jogvédelem tárgyára, az érvényesített jogra és az annak alapjául megjelölt tényekre terjedhet ki, az anyagi jogerő hatása is kizárólag ennek elbírálásához fűződik. Ennek megfelelően, ha a fél az eredetileg benyújtott keresetében az anyagi jogból eredő követelésének nem az egészét érvényesítette, úgy a korábban folyt eljárásban hozott ítélet jogereje nem zárja ki az új eljárás megindítását az alperessel szemben a követelése még el nem bírált részére.

[24] Mindebből egyrészt az következik, hogy a Törvényszék ítéletének jogereje csak a fél által kért jogvédelem tárgyára, az érvényesített jogra és az annak alapjául megjelölt tényekre (a Szerződésben felsorolt mellékletek listájára) terjed ki, anyagi jogerőhatás a mellékletek adattartalmához nem fűződik. Azt ugyanis a másodfokú bíróság is megállapította a jogerős ítélete indokolásának a [75] pontjában, hogy a Törvényszék kizárólag a Szerződésben felsorolt mellékletlistának és nem a mellékletek tartalmának nyilvánosságra kerüléséről döntött. Önmagában a Szerződésben felsorolt mellékletek listájával kapcsolatos megállapításból – a mellékletek adattartalmának vizsgálata nélkül – az nem következik automatikusan, hogy valamennyi melléklet teljes adattartalma nemzetbiztonsági okból nem ismerhető meg.

[25] A Pp. 360. § (1) bekezdése szerinti törvényi feltételek hiányában az egyes mellékletek adattartalmával összefüggésben a Törvényszék jogerős ítéletének nincs a

másodfokú bíróság által megállapított joghatása, nem vonható le ilyen következtetés a Bszi. 6. §-ából sem.

[26] A másodfokú bíróság – eltérő jogi álláspontja miatt – érdemben nem vizsgálta az alperes fellebbezésében megjelölt megtagadási okok alaposságát, ugyanakkor a Szerződés mellékletei tekintetében alkalmazott automatikus nyilvánosságkorlátozás nem felel meg az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése értelmezése körében meghatározott szempontrendszernek {3112/2022.(III.23.) AB határozat [25]}.

[27] A felperes felülvizsgálati kérelmében helytállóan hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a nyilvánosság elvéhez képest a közérdekű adatok elzárása kivétel, azt csak kényszerítő esetekben lehet elfogadni, illetve a korlátozást elrendelő törvényt megszorítóan kell értelmezni {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [39], megerősítve: 4/2021. (I. 22.) AB határozat (a továbbiakban: Abh) [43]}. A korlátozás formailag csak törvényben, tartalmilag pedig csak a lehető legszűkebb körben, az elérni kívánt céllal arányosan tekinthető legitimnek {lásd: 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [30]}.

[28] A közérdekű adat kiadása iránt indított ügyben eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-megtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát egyaránt vizsgálnia kell. Az információszabadság korlátozása nem lehetséges formai alapokon, vagyis bizonyítani kell, hogy a kért adat nyilvánossága – ténylegesen – sértené az alkotmányosan elismerhető korlátozási kategóriákat {Abh, Indokolás [46]-[48]; megerősítve: 3/2023. (IV. 17.) AB határozat, Indokolás [57]}. Csak az adatigénylés tárgyát képező dokumentum (Szerződés mellékletei) tartalmának vizsgálatával állapítható meg ténylegesen az, hogy olyan közérdekű adatokat foglal magában, amelyekre valamely nyilvánosságkorlátozási indok konkrétan kiterjed, s amelyeknek így feltétlenül szükséges a nyilvánosságtól való elzárása {6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [38]}.

[29] A másodfokú bíróság – eltérő jogi álláspontja miatt – elmulasztotta a Szerződés mellékletei adattartalmának a fenti szempontok szerinti vizsgálatát az alperes fellebbezésének érdemi elbírálása körében, megsértve a Pp. 370. § (1) bekezdését.

[30] Az eljárási jogszabályok megsértésének az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt, ezért a Kúria a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[31] A megismételt eljárásban a másodfokú bíróságnak a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között kell döntenie a zártan csatolt iratok tartalmának vizsgálata, értékelése alapján arról, hogy az alperes jogszerűen tagadhatja-e meg a felperes adatigénylését.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[32] 2011. évi CXII. törvény 26. § (1) bekezdés, 27. § (2) bekezdés b) pont, 30. § (5) bekezdés;

2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 9. § (11) – (12) bekezdés;

2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 2. § (2) bekezdés, 360. § (1) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[33] Az ítélet jogereje is csak a fél által kért jogvédelem tárgyára, az érvényesített jogra és az annak alapjául megjelölt tényekre terjed ki, az anyagi jogerő hatása is kizárólag ennek elbírálásához fűződik.

Záró rész

[34] A Kúria a Pp. 424. § (4) bekezdése alapján a peres felek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét csupán megállapította, annak viselése, illetve megfizetése kérdésében a másodfokú bíróság dönt. A Kúria a felperes felszámított felülvizsgálati eljárási költségét az ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (IM rendelet) 2. § 1) bekezdése alapján 11 munkaóra figyelembevételével, az alperes felülvizsgálati eljárási költségét az IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján 10 munkaóra figyelembevételével állapította meg, annak viselése, illetve megfizetése kérdésében az új határozatot hozó bíróság dönt.

[35] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *o)* pontja szerint illetékmentes.

[36] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján tárgyaláson bírálta el.

[37] E határozat ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2024. július 3.

Dr. Dzsula Marianna s.k. a tanács elnöke, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró,
Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró, Szolnokiné dr.
Csernay Krisztina s.k. bíró