



**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.I.600/2023/4.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró
Dr. Gimesi Ágnes, bíró
Dr. Kardos Andrea, bíró
Dr. Schmidt Péter, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2023. november 14.
Az ügy tárgya: költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): terhelt2 és társai (Terhelt1 XVIII. rendű terhelt)

Elsőfok: Fővárosi Törvényszék, 18.B.143/2021/142., ítélet, előkészítő ülés,
2022. január 14.
Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya: a XVIII. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt terhelt2 és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által a XVIII. rendű terhelt javára előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 18.B.143/2021/142. számú ítéletét megváltoztatja, és

Terhelt1 XVIII. rendű terhelttel szemben kiszabott foglalkozástól eltiltás büntetést mellőzi,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Fővárosi Törvényszék 2022. január 14. napján meghozott és kihirdetett 18.B.143/2021/142. számú ítéletével Terheltl XVIII. rendű terheltet bűnösnek mondta ki közokirat-hamisítás bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 342. § (1) bekezdés c) pont]. Ezért őt 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban határozta meg. Rendelkezett arról, hogy amennyiben a terhelt az így kiszabott összesen 200.000 forint pénzbüntetést nem fizeti meg, illetve részletfizetés engedélyezése esetén egyhavi részlet megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. Ezen túl a XVIII. rendű terheltet 2 évre eltiltotta attól, hogy gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó tagja vagy egyszemélyi vezetője, illetve gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja legyen. Kötelezte a XVIII. rendű terheltet a rá eső bünygyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú ítélet a XVIII. rendű terhelt vonatkozásában, fellebbezés hiányában, 2022. január 17. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben – Terheltl XVIII. rendű terhelt javára – a Fővárosi Főügyészség Bf.4794/2017/419. szám alatt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, amelyben a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont szerinti felülvizsgálati okra hivatkozva a jogerős ítélet megváltoztatását indítványozta akként, hogy a Kúria mellőzze a XVIII. rendű terhelttel szemben kiszabott foglalkozástól eltiltás büntetést.

[4] Az indítványában előadott álláspontja szerint az ítélet törvénysértő, mert a Btk. 52. § (1) bekezdésében meghatározott foglalkozástól eltiltás törvényi feltételei Terheltl XVIII. rendű terhelt esetében nem állnak fenn.

[5] A 18/2007. BK véleményre utalva kifejtette, hogy „foglalkozásának felhasználásával” arra az esetre vonatkozik, ha az elkövető a szándékos bűncselekmény megvalósításakor a foglalkozását eszközül használja, a foglalkozás által biztosított lehetőséget vagy alkalmat kihasználva cselekszik. Álláspontja szerint, amennyiben a bűncselekmény elkövetéséhez a foglalkozás felhasználására nem volt szükség, illetve arra ténylegesen nem került sor, a Btk. 52. § (1) bekezdésének b) pontja alkalmazására nincs jogi alap.

[6] Előadta, hogy a jelen büntetőügyben a XVIII. rendű terhelt nem a gazdálkodó szervezet vezetői tisztségének felhasználásával követte el a bűncselekményt, hanem éppen ellenkezőleg, a terhére megállapított bűncselekmény célja az volt, hogy ilyen tisztséget névlegesen betöltve, a gazdasági társaságot a „névére vegye”, a tényleges vezetésben nem

vett részt és nem is állt szándékában valós gazdasági tevékenység folytatása, az irányadó tényállás alapján pedig a foglalkozástól eltiltás kiszabásának a Btk. 52. § (1) bekezdés a) pontja alapján sincs helye.

[7] A Legfőbb Ügyészség a BF.1646/2022/2. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát – annak indokaival egyetértve – fenntartotta.

[8] Rámutatott, hogy a Kúria a Bfv.I.538/2022/5. számú határozata [28] bekezdésben kimondta, felülvizsgálatot megalapozó jogszabálysértést jelenthet az is, ha a bíróság nem veszi figyelembe az adott büntetési nem, a foglalkozástól eltiltásra vonatkozó szabályokat, és a törvény által lehetővé nem tett esetben szabja ki e büntetést.

[9] Utalt arra is, hogy a Kúria a Bfv.I.1232/2016/7. számú határozatában a foglalkozástól eltiltás büntetés kapcsán kifejtette, hogy „a foglalkozás felhasználásával történő elkövetés esetén a büntetési nem alkalmazásának a szakképzettség nem feltétele. Ennek megfelelően a szakképzettséghez vagy hatósági engedélyhez nem kötött foglalkozáson lényegében a ténylegesen betöltött munkakört, azaz a végzett munkát kell érteni.” Ebből pedig a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint az következik, hogy ténylegesen végzett munka, ténylegesen betöltött munkakör hiányában a foglalkozástól eltiltás kiszabása törvénysértő.

[10] Kifejtette, hogy az ún. stróman az intellektuális közokirat-hamisítás büntetettét azzal valószínűsíti meg, hogy az ügyvezetői tisztség betöltésére és ezen foglalkozás gyakorlására irányuló tényleges szándék nélkül, az okiratok aláírásával és felhasználásával hozzájárul ahhoz, hogy valótlan adatok kerüljenek a cégnyilvántartásba. Mivel nem áll szándékában az adott foglalkozást üzni, logikai ellentmondást eredményezne annak a megállapítása, hogy a terhére rótt bűncselekményt a foglalkozásának felhasználásával követte el.

[11] Kiemelte, hogy az irányadó tényállás alapján a XVIII. rendű terhelt a gazdasági társaság tényleges vezetésében nem vett részt, és nem is állt szándékában valós gazdasági tevékenység folytatása, ezért – a 18/2007. BK. véleményre is figyelemmel – a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontjának törvényi feltételei esetében nem állnak fenn.

[12] A Legfőbb Ügyészség mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványának adjon helyt, és a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen a Fővárosi Törvényszék 18.B.143/2021/142. számú ítéletét Terheltl XVIII. rendű terhelt vonatkozásában változtassa meg akként, hogy a foglalkozástól eltiltás büntetést mellőzze, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[13] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[14] A Be. 648. § a) pontja értelmében felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügyszózat határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van.

[15] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[16] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a terhelt javára az ügyészség felülvizsgálati indítványt terjeszthet elő, amely a Be. 652. § (4) bekezdése alapján nincs határidőhöz kötve.

[17] A Kúria mindezek alapján megállapította, hogy a felülvizsgálati indítványt az arra jogosult, törvényben meghatározott felülvizsgálati ok alapján nyújtotta be, ezért a felülvizsgálati indítványt érdemben elbírált.

[18] A Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el.

[19] A Be. 659. § (5) bekezdése szerint a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül. A Be. 659. § (6) bekezdése szerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[20] A Kúria a felülvizsgálatot a Be. 659. § (1) bekezdése szerint irányadó, a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás alapján végezte el.

[21] A bíróság jogerős ítéletének [19] bekezdésében a XVIII. rendű terhelt tekintetében az alábbi tényállást állapította meg (IV. tényállási pont):

[22] terhelt2 felkérésére Terhelt1 XVIII. rendű terhelt – tényleges gazdasági tevékenység végzésére irányuló szándék nélkül – aláírta a 2016. március 17. napján kelt, valótlan tartalmú alapítói határozatot, alapító okiratot, aláírás-mintát, ügyvezetői feladatokat elfogadó nyilatkozatot, összeférhetetlenséget és eltiltást kizáró nyilatkozatot, alapító okiratot, üzletrész átruházási szerződést, tagjegyzéket, melyek értelmében a cég1 vezető tisztségviselője és egyedüli tagja lett. E valótlan tartalmú okiratok, a bennük foglalt változások bejegyzése céljából 2016. április 7. napján benyújtásra kerültek a Budapest, Nádor utca 28. szám alatti Fővárosi Törvényszék Cégbíróságára, ahol azok alapján, 2016. április 29. napján Terhelt1 XVIII. rendű terheltet valótlanul a cég1 ügyvezető tagjaként bejegyezték a közhiteles cégnyilvántartásba.

[23] A törvényszék a XVIII. rendű terheltet a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja és a Btk. 54. § a) pontja alapján – a Btk. 53. § (2) bekezdésére is figyelemmel – 2 év időtartamra gazdasági társaság általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője, illetve gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja mint foglalkozástól eltiltásra ítélte. A XVIII. rendű terhelt tekintetében a Be. 562. § (1) és (4) bekezdése alapján röviden indokolt ítéletében a törvényszék ennek külön indokolását nem adta.

[24] A Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja alapján a foglalkozás gyakorlásától azt lehet eltiltani, aki a bűncselekményt foglalkozásának felhasználásával, szándékosan követi el.

[25] A Btk. 54. § a) pontja értelmében e büntetési nem vonatkozásában foglalkozásnak minősül az is, ha az elkövető gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője, vagyis a gazdasági társaság ügyvezetője a törvény rendelkezésénél fogva, minden további feltétel nélkül, foglalkozás gyakorlójának minősül.

[26] A Btk. 459. § (1) bekezdés 8. pontja értelmében gazdálkodó szervezet a polgári perrendtartás szerinti gazdálkodó szervezeten kívül az a szervezet is, amelynek gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira a polgári perrendtartás szerint a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

[27] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 7. § (1) bekezdés 6. pontjában foglalt értelmező rendelkezés szerint gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság is, míg a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:89. § (1) bekezdése alapján gazdasági társaság – többek között – a korlátolt felelősségű társaság (kft.).

[28] A Legfelsőbb Bíróság foglalkozástól eltiltás alkalmazásáról szóló 18/2007. BK véleménye részletesen foglalkozik a foglalkozástól eltiltás kiszabásának feltételeivel. Eszerint a „foglalkozásának felhasználásával” kitételen [Btk. 52. § (1) bekezdés b) pont] azt az esetet kell érteni, amikor a foglalkozás nyújtotta lehetőség közvetlen kihasználásával kerül sor a szándékos bűncselekmény elkövetésére. Tisztázni kell ilyenkor, hogy az elkövető mennyiben

használta fel a foglalkozását a bűncselekmény megvalósításánál. Ez mellőzhetetlenné teszi, hogy az elkövető munkaköre tüzetes megállapítást nyerjen. A foglalkozási ágon belül a ténylegesen betöltött munkakört, annak adottságait, az azáltal nyújtott lehetőségeket lehet csak felhasználni, így az említett büntetés alkalmazásának alapjául is ez szolgálhat. Amennyiben ilyen munkaköre nincsen, a foglalkozástól való eltiltásra nem kerülhet sor. A szakképzettséghez vagy hatósági engedélyhez nem kötött foglalkozáson tehát a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában a munkakört kell érteni.

[29] A „foglalkozásának felhasználásával” kitétel pedig arra utal, hogy az elkövető a szándékos bűncselekmény véghezvitele során foglalkozását mintegy eszközül használta fel, más szóval a foglalkozás által adott lehetőséget vagy alkalmat közvetlenül kihasználta. Ennek nem mint lehetőségnek, hanem ténylegesen kell fennállnia. Meg kell tehát állapítani, hogy az elkövető ténylegesen milyen módon használta fel a foglalkozás nyújtotta lehetőséget a bűncselekmény véghezvitelénél. Ez az adott esetben az elkövetés módjából, az elkövetési körülményekből állapítható meg. Amennyiben a bűncselekmény elkövetéséhez a foglalkozás felhasználására nem volt szükség, illetve arra ténylegesen nem került sor, a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazására nincs alap.

[30] A Kúria mindezeket figyelembe véve, a gazdasági társaság ügyvezetője, mint a büntető anyagi szabályok alkalmazása szempontjából foglalkozás kapcsán a következőkre mutat rá.

[31] Az ügyvezető hozza meg a jogi személy irányításával kapcsolatos olyan döntéseket, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe [Ptk. 3:21. § (1) bekezdés]. Az ügyvezetői tevékenység (a büntetőjogi értékelés szempontjából: foglalkozás) a gazdasági társaság érdekében kifejtett, összetett feladat, amely magában foglalja az ügyviteli és képviseleti jellegű teendőket.

[32] A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján, önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve [Ptk. 3:112. § (2) bekezdés]. E foglalkozás felhasználása valamely bűncselekmény elkövetése során akkor valósulhat meg, ha az ügyvezető az e tisztségéből eredő jogokat és esetleg kötelezettségeket jogellenes, büntetendő célból gyakorolja vagy mulasztja el.

[33] A foglalkozás felhasználását mindig az adott bűncselekmény elkövetésével összefüggésben kell vizsgálni.

[34] A Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja szerint a közokirat-hamisítás büntettét követi el, aki közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot, tényt vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba.

[35] Az irányadó tényállás alapján a XVIII. rendű terhelt pusztán névleg, azaz a tényleges gazdasági tevékenység végzésére irányuló szándék nélkül (az alapító okirat és a hozzá kapcsolódó okiratok aláírásával) vált a tényállásban szereplő cég vezető tisztségviselőjévé, amelyet valótlan tényként a közhiteles cégnyilvántartásba bejegyeztek. Ezzel az intellektuális közokirat-hamisítás büntettét, mint tettes valósította meg (5/2020. Büntető jogegységi határozat, BH 2016.161., BH 2022.148.).

[36] A XVIII. rendű terhelt a tényállásban írt cselekményével ugyanakkor semmilyen, a gazdálkodó szervezet ügyvezetése körébe sorolható tevékenységet nem fejtett ki, eleve nem is akarta az ügyvezetői tisztséget betölteni és e foglalkozást űzni. Azzal, hogy közreműködésével egy adott gazdasági társaság alapítását és ügyvezetését illetően valótlan adatok kerültek a közhiteles nyilvántartásba, nem a gazdasági társaság vezető tisztségéhez kapcsolódó jogokat gyakorolta és kötelezettségeket teljesítette, ezért a foglalkozását sem használhatta fel a bűncselekmény elkövetéséhez. A XVIII. rendű terhelt gazdasági

tevékenységet nem kívánt folytatni, ennél fogva az ügyvezetői foglalkozás gyakorlása sem állt szándékában és azt valójában nem is gyakorolta. Így a foglalkozás nyújtotta lehetőségek közvetlen kihasználására, azaz a foglalkozás felhasználására nem is kerülhetett sor. Ekként esetében a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontjában írt feltétel teljes mértékben hiányzott (Bfv.I.1408/2022/5).

[37] Helyesen utalt a Legfőbb Ügyészség a Kúria Bfv.I.1232/2016/7. számú határozatának indoklására, amely szerint – szakképzettségtől függetlenül – foglalkozáson lényegében a ténylegesen betöltött munkakört, azaz a végzett munkát kell érteni. Ezért a gazdasági társaság vezető tisztségviselője mint foglalkozás gyakorlásától az is eltiltható, aki ugyan nem bejegyzett ügyvezető, azonban az ügyvezetői feladatokat ténylegesen végezte. E gondolatmenetből a contrario következik, hogy amennyiben viszont a bejegyzett ügyvezető ténylegesen nem működik e tisztségében, azt felhasználni sem tudja valamely bűncselekmény elkövetésére. Ezen elvi álláspontot erősítette meg a Kúria a BH 2019.42. számú eseti döntésében is (III. pont).

[38] Kétségtelen, hogy a XVIII. rendű terhelt fiktív ügyvezetői minősége éppen a terhére rótt bűncselekmény (intellektuális közokirat-hamisítás) elkövetése útján keletkezett, ám a XVIII. rendű terhelt ezt követően a cég irányítását nem vette át, így egyáltalán nem gyakorolta az alapító okiratból eredő jogait és kötelezettségeit. Ezért fogalmilag kizárt, hogy e foglalkozás felhasználásával a jelen ügyben a terhére megállapított közokirat-hamisítás büntettét vagy más bűncselekményt elkövethessen, hiszen pontosan az ügyvezetői tevékenység végzésére vonatkozó szándék hiánya eredményezte a közokirat-hamisítás tényállási elemeinek megvalósulását.

[39] Abban az esetben, amennyiben a valótlan ügyvezetői tisztséget keletkeztető társasági szerződés aláírása után a terhelt bármilyen ügyvezetői feladatot is ellát (például a társaság gazdasági tevékenysége körében szerződést köt, adóbevallást nyújt be), akkor válhat a foglalkozása felhasználása valamely bűncselekmény elkövetésének eszközévé, és szabható ki vele szemben foglalkozástól eltiltás. Jelen ügyben azonban erre utaló adatot, ténymegállapítást a tényállás nem tartalmaz.

[40] A Kúria utal arra is, hogy a közokirat-hamisítás büntette a valótlan adat cégnyilvántartásba való bejegyzésével válik befejezetté, a bejegyzés alapjául szolgáló okirat aláírása a bűncselekmény büntetendő előkészületét valósíthatja meg [Btk. 342. § (2) bekezdés, BH 2014.131.].

[41] A polgári jog szabályai szerint a cégbejegyzést megelőzően, a létesítő okirat létrejöttétől kezdődően a cég előtársaságként működhet [Ptk. 3:101. § (1) bekezdés]. A közokirat-hamisítás büntette vonatkozásában az ügyvezetői foglalkozás felhasználása fogalmilag a társasági alapító okirat létrejötte vagy módosítása (amely az elkövetőt ügyvezetői feladatok ellátásra feljogosítja) és a változás cégbírószági bejegyzése, mint a bűncselekmény befejeződése között merülhet fel.

[42] Az előtársasági működésre figyelemmel – amennyiben az elkövető valamely, az ügyvezetés körébe sorolható tevékenységet ténylegesen kifejt – a közokirat-hamisítás büntette kapcsán is megállapítható az ügyvezetői foglalkozás felhasználása. Az irányadó tényállás alapján azonban a jelen ügyben a „stróman” XVIII. rendű terhelt az előtársaság időszakában sem fejtett ki ügyvezetői tevékenységet, ezért azt nem is használhatta fel e bűncselekmény elkövetés során.

[43] Természetesen, amennyiben a cégnyilvántartásba utóbb bejegyzett ügyvezető valamely tényleges ügyvezetői (rész)tevékenységet végez, nagyobb gondossággal kell vizsgálni, hogy a cégbejegyzés valótlan-e, vagyis az intellektuális közokirat-hamisítás ezen tényállási eleme megvalósult-e.

[44] A Kúria a teljesség érdekében utal arra is, hogy a Btk. 52. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés a szakképzettséget igénylő foglalkozása szabályainak megszegésével bűncselekményt elkövetővel szemben nyújt lehetőséget a foglalkozás gyakorlásától eltiltáshoz. E rendelkezés azzal szemben is alkalmazható, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tevékenységet nem a foglalkozásaként gyakorolta, de rendelkezik annak a foglalkozásnak a gyakorlásához szükséges szakképesítéssel, amely szabályainak megszegésével a bűncselekményt elkövette [Btk. 52. § (2) bekezdés]. Mivel a XVIII. rendű terhelt – az irányadó tényállás szerint – ténylegesen nem látott el ügyvezetői feladatot a csak névleg irányítása alatt álló cégekben, ezért – értelemszerűen – az sem merülhet fel, hogy e foglalkozás szabályait megsérthette volna. Ezért a foglalkozástól eltiltás ezen jogszabályhely alapján sem volt alkalmazható vele szemben.

[45] A Legfőbb Ügyészség helyesen mutatott rá a BH 2020.9. számú eseti döntésre utalással arra, hogy törvénysértő büntetés címén felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, amely alkalmazását a büntetés meghatározása esetében a törvény az ítéldbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, ilyen büntetést – illetve ilyen formában joghátrányt – a törvény nem ismer, nem tesz lehetővé. És helyesen utalt arra is, hogy ilyen anyagi jogszabálysértést jelenthet az is, ha a bíróság nem veszi figyelembe az adott büntetési nem, a foglalkozástól eltiltás kiszabására vonatkozó szabályokat, és a törvény által lehetővé nem tett esetben szabja ki ezt a büntetést (Bfv.I.538/2022/5.). Jelen esetben ez történt.

[46] A Be. 660. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértése miatt szabott ki törvénysértő büntetést, alkalmazott törvénysértő intézkedést.

[47] A Kúria álláspontja szerint mivel a – fentiek értelmében törvénysértően – kiszabott foglalkozástól eltiltásról szóló rendelkezés mellőzésével a törvénysértés mérlegelés nélkül orvosolható, a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot megváltoztatta.

[48] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt hatályon kívül helyezést eredményező felülvizsgálati okot az ügyben nem észlelt, ezért egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

[49] **IV.** A kifejtettek értelmében a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint a XVIII. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, a XVIII. rendű terhelt foglalkozástól eltiltás büntetését mellőzte, egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[50] A Kúria – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezése nyomán – a felülvizsgálati eljárásban öttagú tanácsban járt el.

[51] Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[52] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik,

hogy az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró

Záradék:

A Kúria Bfv.I.600/2023/4. számú ítélete 2023. november 14. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Domonyai Alexa s.k.
a tanács elnöke