



Debreceni Ítéltábla

Fkf.I.387/2021/9.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2021. október 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társa ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. június 3. napján kihirdetett 3.Fk.268/2020/57. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett Terhelt1 I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy a testi sértés büntette jogszabályhelye helyesen Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat, míg a társtettesként elkövetett rablás büntette vonatkozásában Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés g) pont.

Terhelt1 I. r. vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék a 2021. június 3. napján kihirdetett 3.Fk.268/2020/57. számú ítéletével Terhelt1 I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulata], társtettesként elkövetett rablás büntetében [Btk. 365. § (1) bekezdés, (3) bekezdés g) pont], valamint magánlaksértés vétségében [Btk. 221. § (1) bekezdés], ezért őt – halmazati büntetésül – 8 év fegyház fokozatú szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének időpontjáról, a bűnjelekről, továbbá a bűnügyi költségről. Elrendelte a Kisvárdai Járásbíróság 1.B.220/2018/15. számú jogerős ítéletével kiszabott 6 hónap fogház fokozatú szabadságvesztés utólagos végrehajtását.

[2] A törvényszék fk. terhelt2 II. r. vádlottal szemben is ítéletet hozott, ám vele szemben az elsőfokú döntés 2021. június 3. napján jogerőre emelkedett, ezért rá a másodfokú felülbírálat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (9) bekezdése értelmében nem terjed ki.

[3] Az elsőfokú ítélet ellen kizárólag Terhelt1 I. r. vádlott védője jelentett be jogorvoslatot a kiszabott szabadságvesztés büntetés enyhítése érdekében.

[4] Az I. r. vádlott tudomásul vette a törvényszék határozatát, miként az ügyészség is mindkét vádlottra.

[5] A egyéb érdekelt1 Bf.227/2020/9. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyására tette indítványt az I. r. vádlott vonatkozásában, alaptalannak találva a büntetés enyhítését célzó védői jogorvoslatot.

[6] Az ítéltábla az I. r. vádlott védőjének fellebbezését a Be. 598. § (2) bekezdése értelmében tanácsulésen bírálta el.

[7] Tekintettel arra, hogy a jogorvoslatot kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentette be a védő, a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül. Ugyanakkor a Be. 590. § (5) bekezdése alapján a felülbírálat a szankciós fellebbezés esetében is kiterjed az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény jogi minősítésére [Be. 590. § (5) bekezdés a)-c) pont]. Értelemszerűen szankciós fellebbezés esetén a büntetés kiszabása a jogorvoslat oka, egyben célja: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása [Be. 590. § (5) bekezdés d) pont]. Ezen kívül a másodfokú bíróság hivatalból dönt a Be. 590. § (7) bekezdésében írtak szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

[8] Az ítéltábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát a törvényszék által megállapított tényállásra alapította.

[9] A másodfokú bíróság megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást perrendszerűen folytatta le és nem vétett abszolút, az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező eljárási hibát, és ilyenre a jogorvoslattal élő védő sem hivatkozott fellebbezésében.

[10] Terhelt I. r. vádlott bűnösségének megállapítása a terhére rótt bűncselekményekben helyes és törvényes. Az ítéltábla az életveszélyt okozó testi sértés büntette, valamint a rablás büntette miatti bűncselekmények jogszabály helyeit helyesbítette, hiszen a testi épség elleni bűncselekmény esetében az életveszély [(8) bekezdés] mellett, a (3) bekezdés feltüntetése (a sérülés 8 napon túli gyógytartamú) szükségtelen, míg a rablás büntette vonatkozásában utalni kell az idegen dolog jogtalan eltulajdonításának módjára, jelen esetben az erőszak alkalmazására, miként ezt a másodfokú határozat rendelkező része tartalmazza.

[11] A törvényszék alapvetően feltárta az I. r. vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, azonban annyi helyesbítés szükséges, hogy nem az értékelendő a terhére, hogy halmazati büntetést kellett vele szemben kiszabni, hanem a kettőnél több halmazatnak van súlyosító hatása.

[12] Az elsőfokú bíróság az érintett vádlottal szemben a büntetési cél elérésére alkalmas szabadságvesztést szabott ki, amely a bűnösségi körülményeket szem előtt tartva, a mellékbüntetéssel együtt tettarányos büntetés, enyhítésére a másodfokú bíróság nem látott törvényes lehetőséget, hiszen az I. r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt állva valósította meg a terhére rótt bűncselekményeket.

[13] A Btk. 87. § b) pontja értelmében törvényesen került sor a Kisvárdai Járásbíróság 1.B.220/2018/15. számú ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtásának elrendelésére.

[14] Az elsőfokú ítélet I. r. vádlottra vonatkozó egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

[15] Mindezekre figyelemmel a büntetés enyhítését célzó védői jogorvoslat Terhelt I. r. vádlott esetében eredményre nem vezethetett.

[16] A másodfokú bíróság a kifejtettekre tekintettel a törvényszék ítéletét – a rendelkező részben írt helyesbítésekkel – a Be. 605. § (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

[17] A vádlott letartóztatásának további beszámítása a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

[18] Megjegyzi az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítéletet hozó bírói tanács elnöke fiatalok elleni eljárásra kijelölt bíróként járt el.

Debrecen, 2021. október 6.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 3.Fk.268/2020/57. számú ítélete Terhelt I. r. vádlottal szemben az ítéltábla végzésével a mai napon jogerős.

Debrecen, 2021. október 6.

Dr. Balla Lajos s.k.
a tanács elnöke