



Győri Ítéltábla

Az ügy száma:

Pf.I.20.159/2022/22.

A felperes

Felperes neve és címe

A felperes képviselője:

dr. Mészáros Mária ügyvéd (cím5)

Az I. r. alperes:

I. r. alperes neve és címe

Az I. r. alperes képviselője:

dr. Kiss Szilárd ügyvéd (cím6)

A per tárgya:

háztársi közös vagyon megosztása

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Székesfehérvári Törvényszék 9.P.20.179/2021/24.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

alperes 36. sorszám alatt

Í t é l e t

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles az alperes megfizetni a felperesnek 15 napon belül 300.000 (háromszázezer) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, valamint az állam által előlegezett 68.945 (hatvannyolcezer-kilencszáznegyvenöt) forint szakértői díjat az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A felperes és az I. r. alperes házastársak voltak, házasságukat a Székesfehérvári Járásbíróság a 12.P.20.156/2015/19. számú ítéletével jogerősen felbontotta, megállapítva, hogy a felek házassági életközössége 1988. június 2. napjától 2014. szeptember 1. napjáig állt fenn.

[2] Az életközösség fennállása alatt közösen vásárolták a Város1 belterületi helyrajzi szám1 hrsz-ú, természetben cím3 szám alatti ingatlant, amely az 1/2 - 1/2 arányú közös tulajdonukat képezte. Az ingatlant a II. r. alperes jogelődje, az Város2 és Vidéke Takarékszövetkezet javára 13.500.000 forint és járuléka erejéig bejegyzett jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom terhelte.

[3] Az ingatlan forgalmi értéke 21.000.000 forint.

[4] A házas felek az életközösség megszakadását követően 2019. június 3. napján ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglaltan előszerződést kötöttek a fenti ingatlan tekintetében, melyben megállapodtak abban, hogy az ingatlan az I. r. alperes tulajdonában álló 1/2 tulajdoni hányada a felperes tulajdonába kerül, amennyiben a felperes megfizeti az I. r. alperes végrehajtás alatt álló tartozásait, mindösszesen 10.539.893 forint összegben.

[5] A felperes a megállapodásban foglalt kötelezettségének eleget tett, melynek eredményeként a fenti ingatlant terhelő végrehajtási jogok törlésre kerültek. Mindezek ellenére az I. r. alperes nem volt hajlandó megkötni a felperessel a közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó végleges megállapodást.

[6] A felperes jognyilatkozat pótlása iránt indított pert az I. r. alperessel szemben, melyben a Székesfehérvári Járásbíróság a 2021. szeptember 7. napján jogerőre emelkedett 3.P.21.648/2020/23. számú ítéletével az I. r. alperes jognyilatkozatát pótolta, és a felperes, valamint az I. r. alperes között azzal a tartalommal hozta létre a szerződést, hogy az ingatlanon fennálló közös tulajdont a felek akként szüntetik meg, hogy a felperes 5.848.189 forint megváltási ár fejében megváltja az I. r. alperes tulajdoni hányadát. Egyidejűleg megállapította, hogy a felperes a megváltási árat már megfizette az I. r. alperesnek. Megkeresni rendelte az ingatlanügyi hatóságot, hogy az ingatlanról törölje az I. r. alperes 1/2

arányú tulajdonjogát, és közös tulajdon megszüntetése jogcímén jegyezze be a felperes tulajdonjogát, míg a II. r. alperest ennek türéseire kötelezte.

[7] A felperes és az I. r. alperes a házassági életközösség fennállása alatt 2005. május 25-én 13.500.000 forint bankkölcsönt vettek fel a fenti ingatlanra az Város2 és Vidéke Takarékszövetkezettől, mely bankkölcsönt az életközösség megszakadásának időpontjától 2014. szeptember 1. napjától a felperes egyedül törlesztett havi 105.000 forintos részletekben.

[8] Az Város2 belterületi helyrajzi szám2-ú, természetben cím2 szám alatt található „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan eredetileg az I. r. alperes szüleinek 1/2 - 1/2 arányú közös tulajdonát képezte. Az I. r. alperes szülei a telekre egy 86 m² alapterületű házat építettek, melyre a házassági életközösség fennállása alatt a felperes és az I. r. alperes ráépítettek egy 91,3 m² alapterületű, külön bejáratú, külön víz, gáz, áram közüzemi órákkal rendelkező felső szintet.

[9] Az ekként felépített teljes ingatlan 48/72 tulajdoni hányada képezte a házaspár közös tulajdonát, így a felperes a közös beruházás folytán ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerezte az ingatlan 24/72 tulajdoni hányadát, de a tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő feltüntetése előtt 2019. október 11. napján a teljes ingatlan értékesítésre került.

[10] A teljes ingatlan forgalmi értéke 82.358.509 forint, a felperes 24/72 tulajdoni hányadának forgalmi értéke 21.205.110 forint.

[11] A felperes és az I. r. alperes a házassági életközösség fennállása alatt vásárolták a 2007-es évjáratú szürke Dacia Logan típusú Rendszám1 forgalmi rendszámú gépjárművet, melynek értéke az életközösség megszakadásának időpontjában 200.000 forint volt. A gépjármű az életközösség megszakadása óta a felperes használatában van.

[12] Ezen gépjárműre a házaspár az életközösség fennállása alatt 2007. decemberében szerződés szám alatt bankkölcsönt vettek fel, melynek havi törlesztő részlete 39.271 forint volt. Ezt a felperes az életközösség megszakadását követően egyedül fizette 2020. decemberéig, a futamidő lejártáig.

[13] A felperes a végleges keresetében a Város1 belterületi helyrajzi szám1 hrsz-ú, természetben a cím3 szám alatti ingatlant terhelő az Város2 és Vidéke Takarékszövetkezettől 2005. május 25-én felvett és a felperes által az életközösség megszakadása óta egyedül törlesztett lakáshitel tekintetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. r. alperest a 2014. szeptember 1-től 2021. augusztus 31-ig terjedő időszakra, 84 hónapra havi 52.500 forint, mindösszesen 4.410.000 forint, valamint ezen összeg után középátlagos időponttól, 2018. március 1-től a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[14] Az Város2 belterületi helyrajziszám2 hrsz-ú, természetben cím2 szám alatti ingatlan tekintetében a felperes azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. r. alperest 21.205.110 forint megfizetésére kötelező megfizetési igény jogcímén.

[15] A felperes kérte, hogy a bíróság a házastársi közös vagyont képező 2007-es évjáratú szürke Dacia Logan típusú gépjárművön a vagyonközösséget akként szüntesse meg, hogy azt adja a felperes kizárólagos tulajdonába 100.000 forint megváltási ár ellenében.

[16] Kérte továbbá, hogy az életközösség ideje a Dacia Logan típusú gépjárműre felvett és az életközösség megszakadásának időpontjától a felperes által egyedül törlesztett költsön tekintetében kötelezze az I. r. alperest 2014. szeptember 1-től 2020. december hónapig 76 hónapra számítva mindösszesen 1.492.298 forint, valamint ezen összeg után középátlagos időponttól, 2017. november 1-től a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű kamatai megfizetésére.

[17] Az I. r. alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő, a perfelvételi tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, perfelvételi nyilatkozatot egyáltalán nem tett.

[18] A felperes a II., III., IV., V., VI., VII., VIII. r. alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelmétől elállt, tekintetükben a bíróság a 9.P.20.179/20218/19/II. számú és 9.P.20.179/2021/19/24/I. számú végzésével az eljárást jogerősen megszüntette.

[19] A törvényszék az ítéletében kötelezte az I. r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 27.007.408 forintot, és ezen összegből 4.410.000 forint után 2018. március 1. napjától, 1.492.298 forint után 2017. november 1. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 2.300.000 forint perköltséget.

[20] A 2007-es évjáratú szürke színű Dacia Logan típusú Rendszám1 forgalmi rendszámú gépjárművön fennálló házassági vagyonközösséget akként szüntette meg, hogy a gépjárművet a felperes kizárólagos tulajdonába adta.

[21] Kötelezte az I. r. alperest, hogy fizessen meg a magyar államnak a NAV külön felhívására az abban közölt időben és módon 1.500.000 forint illetéket.

[22] Ítéletének indokolásában idézve a Polgári Perrendtartásról szó 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 203. § (2) bekezdés a) pontját rögzítette, hogy miután az I. r. alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő, perfelvételi nyilatkozatot egyáltalán nem tett, a Pp. 203. § (2) bekezdés a) pontja alapján úgy kell tekinteni, hogy a felperes tényállításait nem vitatja, keresetének teljesítését nem ellenzi, ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:57. § (3) bekezdése, 4:59. § (1) bekezdése, 4:60. § (1) bekezdése alapján a felperes keresetének megfelelően marasztalta az I. r. alperest.

[23] A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes I. r. alperest a felperes által felszámított perköltség megfizetésére, melyet a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel állapított meg.

[24] A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 1.500.000 forint illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése szerint köteles az I. r. alperes megfizetni a magyar állam részére.

[25] Rögzítette, hogy az ítélet a Pp. 347. § (1) bekezdés a) pontja alapján rövidített indokolással készült.

[26] Az ítélet ellen az I. r. alperes fellebbezett, elsődlegesen az elsőfokú ítéletnek a Pp. 381. §-a alapjáni hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérve.

[27] Előadta, hogy az ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás I. r. alperes általi elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő a törvényszéken 2022. augusztus 8. napján.

[28] Előadta, hogy 2022. június 1-jén 20 óra 29 perckor a Székesfehérvári Törvényszék elektronikus levélcímére megküldött e-mail üzenetben kérte a tárgyalás „elnapolását” és „a tárgyalás felfüggesztését” egészségi állapotára hivatkozva azzal, hogy folyamatos pszichiátriai kezelésre jár, állandó gyógyszereket kell szednie, a tárgyalás annyira megviselné az állapotát, hogy az rohamot idézhetne elő.

[29] Az e-mail üzenet nem lelhető fel az ügy iratanyagában.

[30] Az I. r. alperes az állapotára vonatkozóan orvosi iratokat csatolt.

[31] Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság – az ügy összes körülménye alapján, különös tekintettel az I. r. alperes 2022. június 1-jei „segélykiáltására” – elmulasztotta mérlegelni annak tényét, hogy a meghatalmazottal nem rendelkező I. r. alperes a per vitelére nézve rendelkezik-e cselekvőképességgel, mely hiányában a Pp. 119. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás ipso iure félbeszakadása következett be. Az orvosi dokumentum azt is felveti, hogy az I. r. alperes a per megindításának időpontjában és annak folyamatban léte alatt egyáltalán rendelkezett-e a per vitelére nézve cselekvőképességgel.

[32] Álláspontja szerint az I. r. alperesi mulasztás okán a Pp. 181. § (1) bekezdése alapján a bíróságnak bírósági meghagyást kellett volna kibocsátania, amit a keresetlevélben a felperes kifejezetten kért is.

[33] Álláspontja szerint a bírósági meghagyás kibocsátásának elmulasztása olyan eljárási szabálysértés az elsőfokú bíróság részéről, amely az ügy érdemére kihatott és megalapozza az ítélet hatályon kívül helyezését.

[34] Előadta, hogy a bíróságnak észlelnie, a felperesnek jeleznie kellett volna, hogy a Városi ingatlan vonatkozásában ugyanolyan ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt

– 1/2 tulajdoni hányad bejegyzése a Városli ingatlan vonatkozásában – terjesztette elő a Városli ingatlan tulajdonjoga iránti kereseti kérelmét a felperes azonos bíróság előtt, a Székesfehérvári Járásbíróság a keresetlevelet nem tehette volna át a törvényszékre.

[35] Fellebbezése ezt követő részében a döntés érdemének helyességét vitatta.

[36] A felperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására és az I. r. alperesnek a felperes másodfokú perköltsége megfizetésére való kötelezésére irányult. A perköltség összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megbízási szerződésben meghatározottak szerint kérte megállapítani azzal, hogy ÁFA fizetésére nem köteles. A Székesfehérvár Törvényszék a 9.P.20.179/2021/34. sorszámú végzésével az I. r. alperesnek a 2022. június 2. napjára kitűzött tárgyalás elmulasztása miatti igazolási kérelmét elutasította. A végzést a Győri Ítéltábla a Pkf.I.25.500/2022/3. sorszám alatti végzésével helybenhagyta.

[37] Az ítéltábla az I. r. alperes hivatkozásaira, valamint a csatolt orvosi iratokra is figyelemmel a Pp. 35. § (1) bekezdése alapján elrendelte az alperes perbeli cselekvőképességének vizsgálatát, szakértőül az Igazságügyi Szakértői és Kutatóintézetek Városi Intézetét rendelte ki.

[38] A szakvélemény szerint alperes I. r. alperesnél diszharmonikus személyiség, tartósan fennálló kevert érzelmi és hangulati zavar, generalizált szorongás állapítható meg. Érzelmek könnyen sodorják viselkedés kontrollját, lehangolt, keserű, szomorú, az érzelmei labilisak, esékenyek; szorong, aggodalmas, gyenge tartású, erős az igénye a kötődésre.

[39] Pszichés mentális állapota nem csökkenti szakértőileg értékelhető mértékben az ügyei viteléhez szükséges belátási képességét.

[40] alperes I. r. alperes ügyei viteléhez szükséges belátási képessége megtartott.

[41] A szakvéleményre tett észrevételében az I. r. alperes a véleményt nem fogadta el, álláspontja szerint a szakvélemény megállapításai több ponton hiányosak, iratellenes megállapításokon nyugszanak, az ellentmondásos, iratellenes jelleg feloldására még csak kísérletet sem tett a szakértő, abból nem állapítható meg az, hogy a megállapításai milyen oknál fogva állnak ellentétben az alperesi kezelő orvosok által rögzített megállapításokkal (Pf.17. sz.).

[42] Álláspontja szerint laikusként is megállapítható, hogy a szakértő az orvosi iratok tartalmával szemben állóan, azok által alá nem támasztott véleményt adott (Pf.I.20.159/2022/22. sz. jegyzőkönyv, alperesi képviselő előadása).

[43] Ezekkel az adatokkal az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette.

[44] A fellebbezés nem alapos.

[45] A felperes a 2022. március 22. napján megtartott első perfelvételi tárgyaláson a Város1 belterület helyrajzi szám1-ú ingatlan vonatkozásában előterjesztett kereseti kérelmét nem tartotta fenn, így perfüggőség nem áll fenn.

[46] A tárgyalás elmulasztása miatti I. r. alperesi igazolási kérelem jogerősen elutasításra került, így a tárgyalást az I. r. alperes által elmulasztottnak kell tekinteni.

[47] Az ítéltábla álláspontja szerint a szakvélemény nem hiányos, nem homályos, önmagával, illetve a perbeli adatokkal nem ellentétes, helyességéhez nyomatékos kétség nem fér. [Pp. 316. § (1) bekezdés]

[48] Az alperes ügyei viteléhez szükséges belátási képessége megtartott.

[49] A bírósági meghagyás kibocsátásnak elmulasztásával az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett [Pp. 181. § (1) bekezdés], ugyanakkor ez a szabálysértés nem alapozza meg a Pp. 381. §-a alapjáni hatályon kívül helyezést, ugyanis a bírósági meghagyás ugyanazon tartalommal kerülhetett volna kibocsátásra, mint a jelen fellebbezett ítélet, így az eljárási szabálysértés a döntés érdemére nem hatott ki.

[50] Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság – figyelemmel a Pp. 203. § (2) bekezdés a) pontjára – alappal marasztalta az I. r. alperest a fenntartott kereseti kérelem szerint, ezért az ítéletét az ítéltábla a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

[51] Az eredménytelenül fellebbező I. r. alperes a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes megbízási szerződéssel (Pf.5.) igazolt másodfokú perköltségei megfizetésére.

[52] A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, valamint az állam által előlegezett szakértői díjat az I. r. alperes költségmentessége folytán az állam viseli [Pp. 102., § (1) és (6) bekezdése, 83. § (1) bekezdése].

Győr, 2023. szeptember 28.

Dr. Lezsák József s. k.

Dr. Molnár Andrea s. k.

Dr. Mészáros Zsolt s. k.

a tanács elnöke / előadó bíró

bíró

bíró