



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kf.VI.40.479/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Szomszéd Éva bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: dr. Lakatos Szabolcs kamarai jogtanácsos
Az I. rendű alperes: alperes1
cím2
A II. rendű alperes: Nyírmada Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata
cím3
A per tárgya: nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatás
méltatlanság miatti megszüntetésével kapcsolatos közjogi jogvita
A fellebbezett határozat: a Debreceni Törvényszék 101.K.701.310/2020/4. számú ítélete
A fellebbezést benyújtó fél: az I. rendű alperes (5., 9. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 101.K.701.310/2020/4. számú ítélete ellen az I. rendű alperes által 5., 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresetlevelében annak megállapítását kérte, hogy az I. rendű alperes a II. rendű alperesnél fennálló nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására – nem rendezett köztartozása miatt – méltatlanná vált, ezért megbízatása megszűnt.

[2] Az I. és a II. rendű alperesek a keresetlevélre nem tettek nyilatkozatot.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság a 2020. október 5-én kelt, fellebbezett ítéletével megállapította, hogy az I. rendű alperes a II. rendű alperesnél fennálló nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására méltatlanná vált, ezért megbízatása 2020. március 31-én megszűnt a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 102. § (1) bekezdés e) pontja, 107. § (1) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján. Jogorvoslati tájékoztatása szerint az ítélet elleni esetleges fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. Felhívta a figyelmet e körben a hiányos fellebbezés visszautasításának jogkövetkezményére.

A fellebbezés

[4] Az I. rendű alperes az ítélet ellen fellebbezést jelentett be, fellebbezésében azonban az azt megalapozó jogszabálysértést nem jelölte meg. Hangoztatta, hogy a köztartozására időközben részletfizetési kedvezményt kért és kapott, illetve, hogy a munkája nélkülözhetetlen a település lakói számára.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A fellebbezés érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[6] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 100. § (2) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

[7] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre

vonatkozóan – a Kp. 104. §-ában foglaltakból következően – hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[8] A perbeli esetben az I. rendű alperes a fellebbezésében egyetlen, annak alapját képező jogszabályhelyet sem jelölt meg, jogszabálysértésre semmilyen módon nem hivatkozott. Egyáltalán nem tett arra vonatkozó konkrét előadást, hogy az elsőfokú bíróságnak a II. rendű alperesnél fennálló nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására vonatkozó méltatlanságát, s ebből következően megbízatása megszűnését megállapító ítéletét milyen okból tartja az irányadó jogszabályokkal ellentétesnek.

[9] Az elsőfokú bíróság fellebbezett ítéletének jogorvoslati záradékában szerepelt, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. Miután az I. rendű alperes megelőzőleg megfelelő tájékoztatást kapott a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, annak elmaradásának jogkövetkezményéről, így e jogkövetkezmény – a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasítása – a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nélkül levonható volt.

[10] Minderre tekintettel a Kúriának az I. rendű alperes fellebbezését a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján vissza kellett utasítania.

A döntés elvi tartalma

[11] *A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.*

Záró rész

[12] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[13] A felperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

dr. Szomszéd Éva s.k.
bíró