



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.055/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Demjén Péter előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Kelemen Anita pártfogó ügyvéd (cím2)

Az I. rendű alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala (cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Méregyh Katalin kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Budapest Főváros Önkormányzata (cím4)

A II. rendű alperes képviselője: Bádonnné dr. Benda Mónika kamarai jogtanácsos

A III. rendű alperes: XVII. Kerületi Rákossremete Önkormányzata (cím5)

A III. rendű alperes képviselője: Dr. Deák József Sámuel Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd:
jogi képviselő1 cím6)

A IV. rendű alperes: IV. rendű alperes (cím7)

A IV. rendű alperes képviselője: Dr. Hajnal László ügyvéd (cím7)

Az V. rendű alperes: Magyar Állam

Az V. rendű alperes képviselője: Dr. Kiss Imre László ügyvéd (cím8)

A per tárgya: kisajátítási ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (35. és 37. sorszám alatt)

Felülvizsgálattal támadott határozat: Kúria Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kúria, mint fellebbviteli bíróság Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú végzése ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viselésére a felperes köteles.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A IV. rendű alperes, mint kisajátítást kérő kérelmére az V. kerületi Tanács Végrehajtó Bizottság Igazgatási Osztálya az 1988. március 29-én kelt 176/14/88. számú határozattal a felperes és korábbi házastársa tulajdonában álló ingatlant kisajátította. A kisajátított ingatlan után részben pénzben, részben cserelakás biztosításával kártalanította a felperest.

A felperes beadványa és az elsőfokú bíróság intézkedései, a Kúria döntése az alapeljárásban

[2] A felperesnek a kisajátítási határozat ellen benyújtott keresetét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.31.886/2012/12. számú jogerős ítéletével elutasította.

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a 2014. április 22. napján kelt Kfv.III.37.233/2013/23. számú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a pert megszüntette. A Kúria a végzésében azt állapította meg, hogy a kisajátítási határozattal kapcsolatban a bírói felülvizsgálat tárgya csak a kártalanítási összeg lehet, a jogalap tekintetében a támadott határozat felülvizsgálata kizárt figyelemmel a kereset benyújtásakor és a határozat meghozatalakor alkalmazandó, a kisajátításról szóló 1976. évi 24. számú törvényerejű rendelet 19. § (2) bekezdésére.

[4] A Kúria végzése ellen a felperes alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyet az Alkotmánybíróság a 2014. december 15-én kelt IV/1719-5/2013. számú végzésével visszautasított.

A felperes beadványa az eljárás megismétlésére vonatkozóan

[5] A felperes 2020. július 27-én beadványt terjesztett elő a korábbi kúriai végzésre hivatkozással, melyben fenntartotta az eljárás megismétlésére vonatkozó kérelmét és kérte az „Egyezményesértékek megszüntetését”.

[6] A Fővárosi Törvényszék 14.K.706.846/2020/2. számú végzésével részletesen tájékoztatta a felperest, hogy a per jogerősen befejeződött, és további jogorvoslatnak nincs helye, az eljárás megismétlésére a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) szabályai szerint nincs lehetőség.

A felperes fellebbezése és a Kúria végzése

[7] A felperes a tájékoztató végzés ellen fellebbezéssel élt, kérte az ügy felülvizsgálatát és az eredeti állapot helyreállítását.

[8] A Fővárosi Törvényszék a 14.K.706.846/2020/4. számú végzésével a felperesnek a Fővárosi Törvényszék 14.K.706.846/2020/2. számú tájékoztató végzése ellen benyújtott fellebbezését hivatalból elutasította.

[9] A Fővárosi Törvényszék 14.K.706.846/2020/4. számú végzése ellen a felperes határidőben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, egyben kérte az elutasító végzések hatályon kívül helyezését, továbbá teljes vizsgálatot és büntetőeljárás kezdeményezését. Álláspontja szerint a 14.K.706.846/2020/2. számú végzés hiányos, egyezményesértő, a Kfv.III.37.233/2013/23. számú végzés érvénytelen. Kérelmében hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott döntésekre, az Egyezményesértések megszüntetése érdekében szükségesnek vélte a bíróság eljárását, az eljárás megismétlését.

[10] A Kúria, mint másodfokú bíróság a felperes fellebbezését a Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú végzésével az rPp. 237. §-a alapján hivatalból elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A Kúria Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú, másodfokú végzése ellen a felperes – törvényes határidőben, személyesen eljárva – felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Kérelmében az elmulasztott bírói cselekmények pótlását, az Egyezményesértések megszüntetését, teljes felülvizsgálat elvégzését kérte. Kérelmében előadta, hogy a kisajátítási, államigazgatási eljárás a mai napig befejezetlen, a korábbi telephelye áthelyezésére vonatkozóan nem született határozat, „az ügy elhúzódása miatt az ECHR a Magyar Állam ellen ítélt.” A felperes álláspontja szerint a Kúria a Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú végzésében súlyos törvény- és Egyezményesértést követett el, súlyosbítva a Magyar Bíróságok korábbi szándékos tévedéseit. Téves a végzés [1] és ezt követő pontjaiban felsorolt tényállás és annak indokai.

[12] A felperes pártfogó ügyvéddel eljárva, törvényes határidőn túl, felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felperes felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[14] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét az rPp. 273. §-a alapján megvizsgálva azt állapította meg, hogy a támadott kúriai végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

[15] Az rPp. 270. § (2)-(3) bekezdései értelmében felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélet, az ügy érdemében hozott jogerős végzés, továbbá a keresetlevelet az rPp. 130. § (1) bekezdésének a)-h) pontjai alapján idézés kibocsátása nélkül elutasító és a pert az rPp. 157. § a) és g) pontja szerint megszüntető jogerős végzés, valamint az rPp. 157/A. § (1) bekezdése szerint megszüntető jogerős végzés ellen terjeszthető elő. Az rPp. 271. § (1) bekezdésének e) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye, ha a határozatot a Kúria hozta.

[16] A felperes felülvizsgálati kérelmével olyan kúriai végzést támadott, amely a felperes fellebbezését hivatalból elutasította. A végzés tárgyánál fogva az rPp. 270. § (2)-(3) bekezdése alapján nem tartozik abba a körbe, amely ellen az rPp. a felülvizsgálat lehetőségét biztosítaná, valamint a kúria határozata ellen a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja kizárja, ezért a Kúria Kpkf.IV.39.517/2022/4. számú végzése ellen felülvizsgálati kérelem nem terjeszthető elő.

[17] Mindezek alapján a Kúria az rPp. 273. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

Záró rész

[18] A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[19] A felperes részére a felülvizsgálattal támadott végzés 2022. november 26-án kézbesítésre került. A felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő az rPp. 272. § (1) bekezdése alapján 2023. január 25-én lejárt. A felperes pártfogó ügyvéddel eljárva, a törvényes határidő letelte után, 2023. február 13-án nyújtotta be 37. sorszám alatt az újabb felülvizsgálati kérelmét, igazolási kérelmet nem terjesztett elő. A pártfogó ügyvéddel

előterjesztett felülvizsgálati kérelemre tekintettel a Kúria az rPp. 87. § (2) bekezdése alapján azt állapította meg, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére a felperes köteles.

[20] A végzés ellen az rPp. 233/A. §-a értelmében fellebbezésnek nincs helye, a felülvizsgálat lehetőségét az rPp. 271.§ (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. március 16.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Demjén Péter s.k.
előadó bíró

dr. Vitál-Eigner Beáta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő