



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.37.203/2021/4.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin

a tanács elnöke, előadó bíró

Bérces Nóra

bíró

Dr. Farkas Katalin

bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe)

A felperes képviselője: dr. Auner Tamás pártfogó ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal

(alperes címe)

Az alperes képviselője: dr. Nagy Péter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: rehabilitációs ellátás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Debreceni Törvényszék 13.K.701.848/2020/21.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját a magyar állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és a felülvizsgálati kérelem

[1] Az elsőfokú társadalombiztosítási szerv a 2020. február 6-án kelt, a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.095/2019/6. számú ítéletével elrendelt új eljárásban hozott határozatával a felperes részére a 2014. július 1-től 2017. június 30-ig terjedő időszakra rehabilitációs pénzbeli ellátást állapított meg. A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[2] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét, amelyben – az Alaptörvény XXIV. cikk (1)-(2) bekezdése, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 1. §-a, 2. §-a, 6. § (1) bekezdése és a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 7. § (6) bekezdése, 33/A. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozással – az ellátás 2019. szeptember 30. napjáig tartó megállapítását kérte, az Mmtv. 7. § (1), (5)

bekezdése, 10. § (1)-(2) bekezdése, 33. § (1), (4), (6)-(7) bekezdése, 33/A. § (1) bekezdése, az Mmtv. végrehajtásáról szóló 327/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 10/A. §-a, 6. § (1) bekezdése, az Ákr. 1. §-a, 2. §-a, 6. §-a és az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján elutasította.

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását, másodlagosan a megtámadott közigazgatási cselekmény megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését kérte arra hivatkozva, hogy az alperes döntése – a jogerős ítélet megállapításaival ellentétben – alapvető jogaira tekintettel sértő és méltánytalan. A felperes felülvizsgálati kérelmét szabályszerűen, pártfogó ügyvédi meghatalmazás csatolásával a Kúria által elrendelt hiánypótlást követően, 2021. március 17-én terjesztette elő.

[4] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad alpontja alapján, alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatti indokoltsága alapján kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.

[6] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[8] A Kúria korábban már rámutatott arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra, a befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének a kérelemben megjelölt pontja alá tartozik (Kfv.IV.37.060/2021/2., Kfv.VII.37.167/2021/2., Kfv.VII.37.195/2021/2.). A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható.

[9] A befogadhatóság okát a Kp. 2020. április 1-től hatályos 118. § (1) bekezdése felperes által megjelölt a) pont ad) pontja esetében a felülvizsgálatot kérő félnek a felülvizsgálati kérelemben indokolnia és annak fennállását bizonyítania kell. Amennyiben tehát a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának

sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, úgy ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. A Kúria a rendelkezés alkalmazása kapcsán a fenti határozataiban rámutatott arra is, hogy ezen indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a jogszabályhely megjelölése nem alapozza meg az ad) alpont szerinti befogadási kérelem teljesítését.

[10] A jelen ügyben a felperes felülvizsgálati kérelmét a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja tekintetében indokolással nem látta el, a rendelkezés felhívását követően a társadalombiztosítási szervek és bíróságok előtt korábban folyamatban volt közigazgatási eljárások és perek mozzanatait és azokkal kapcsolatos kifogásait rögzítette, állítva, hogy a kért ellátásra 2014. június 1-től folyamatosan, illetve 2020. június 30-ig jogosult.

[11] Az alapvető eljárási jog sérelmének vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésnek a vizsgálata a felülvizsgálat érdemére tartozó olyan kérdés, amelyet meg kell hogy előzzön a befogadási feltételek fennállásának vizsgálata (Kfv.IV.37.679/2020/2., Kfv.VII.37.195/2021/2., stb.). Mivel a fenti jogszabályhelyre alapított befogadási okot a felperes nem indokolta, a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem fogadható be. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

Záró rész

[12] A Kúria a pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11/A. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. április 7.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s. k.
bíró, Dr. Farkas Katalin s. k. bíró