

...

Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

2.Mf.31.153/2025/7.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Dr. Pálvölgyi László Ügyvédi Iroda (Cím1, ügyintéző: dr. Pálvölgyi László ügyvéd) által képviselt **HOVÁNY Kft.** (Felperesi cím) felperesnek – a dr. Varsányi Károly Ferenc ügyvéd Cím2 által képviselt **Alperes** (Alperesi cím) alperes ellen leltárhiány megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

kijavító végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.153/2025/6. számú ítéletének rendelkező részét akként javítja ki, hogy a felperes 46.344 (negyvenhatezer-háromszáznegyvennégy) forint elsőfokú eljárási illeték megfizetésére kötelezését mellőzi.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2025. december 11-én kelt 6. sorszámu ítéletével elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest az alperes javára 1.561.540 forint elsőfokú és 400.000 forint másodfokú perköltség, valamint az esedékesség napjáig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 46.344 forint elsőfokú eljárási és 123.584 forint fellebbezési illeték megfizetésére.

[2] A másodfokú bíróság az ítélet kihirdetését követően észlelte, hogy a 6. sorszámu ítéletének rendelkező részében elírást vétett, amikor is az elsőfokú eljárási illeték kapcsán a felperest terhelő - az állam részére történő – fizetési kötelezettséget rögzített. A felperes ugyanis – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított illetékfeljegyzési jog ellenére – a 2024. március 7-én a fizetési meghagyásos eljárás perré alakulását követően megfizetett 46.344 forint eljárási illetéket.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében a bíróság névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

[4] A felperes a pervesztessége miatt a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az első- és másodfokú eljárással felmerült illeték viselésére köteles, azonban az elsőfokú illeték maradéktalan teljesítésére figyelemmel a felperest további elsőfokú illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét kijavította.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható.

Budapest, 2025. december 15.

dr. Orosz Andrea s.k.

dr. Szalai Beatrix s.k.

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró