



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.986/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Balogh Lajos ügyvéd
cím2

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
cím3

Az alperes képviselője: név2 kamarai jogtanácsos
cím4

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Debreceni Törvényszék 2021. szeptember 17. napján kelt 104.K.701.630/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 104.K.701.630/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes, mint haszonbérlo 2021. március 29. napján a perben nem álló haszonbérbeadóval haszonbérleti szerződést kötött a Hajdúböszörmény száml helyrajzszámán nyilvántartott 1,092 ha területű 28,01 aranykorona értékű szántó, rét művelési ágú ingatlanra. A szerződés hirdetményi úton történő közzétételének időtartama alatt név3 (a továbbiakban: előhaszonbérlo) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 46. § (4) bekezdésének a) pontja és a 46. § (4) bekezdés a) pontja alapján előhaszonbérleti jogával élve elfogadó nyilatkozatot tett.

[2] Az alperes 2021. június 8. napján kelt 588999-2/2021. számú határozatával a haszonbérleti szerződést az előhaszonbérlovel jóváhagyta a felperessel, mint a szerződés szerinti bérlovel szemben megtagadta. A határozat jogorvoslati része tájékoztatást tartalmazott arról, hogy a keresetlevelet a közléstől számított 30 napon belül kell a Debreceni Törvényszékhez címezve, de a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. címére benyújtani. A tájékoztatás a keresetlevél benyújtására szolgáló e-mail cím megjelölésével arra is kitért, hogy az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és jogi képviselője a perben elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

[3] A felperes postai kézbesítés útján az alperes határozatát 2021. június 10. napján átvette. Jogi képviselője 2021. június 23-án elektronikusan IKR rendszer használatával K01-JH űrlapon a Hajdúböszörményi Járási Hivatalnál keresetlevelet terjesztett elő. A címzett a téves helyen benyújtott keresetlevelet 2021. június 28-án megküldte az alpereshez.

[4] Az alperes védiratában elismerte, hogy a keresetlevelet 30 napon belül megkapta, azonban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés 1) pontja alapján a keresetlevél visszautasítását kérte arra hivatkozással, hogy a téves helyre benyújtott keresetlevelet nem lehet a Kormányhivatalhoz benyújtottnak tekinteni.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság 3. sorszámú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította. Indokolása szerint a járási hivatalnak nincs semmilyen hatásköre a földhasználati szerződés hatósági jóváhagyására irányuló eljárás lefolytatására. A felperes azzal, hogy a keresetlevelet

nem az egyfokú eljárásban hatáskörrel rendelkező közigazgatási szervhez nyújtotta be, nem a benyújtás módját, hanem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti benyújtás helyét vétette el. Határidőben előterjesztett keresetlevél hiányában a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasításnak van helye. Megállapította, hogy a Kp. 39. § (3) bekezdése és (3a) bekezdése jelen ügyben nem volt alkalmazható. Utalt a Kúria BH 2021. 152. számú eseti döntésére

A fellebbezés és az alperesi nyilatkozat

[6] A felperes fellebbezésében a végzés megváltoztatását, a kereset Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján történő visszautasítását kérte illetőleg a keresete érdemi elbírálását tekintettel arra, hogy az határidőben az alpereshez megérkezett. Elismerte, hogy a keresetlevelet téves helyre nyújtotta be. Álláspontja szerint a Kúria BH 2021. 152. számú eseti döntése pontosításra szorul, mivel a kereset határidőben érkezését nem vizsgálta.

[7] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alapos.

[9] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[10] A Kúria jelen perre is irányadó több döntésében (Kpkf.VI.38.875/2020/2., Kpkf.VI.40.465/2020/2., Kpkf.VI.39.206/2021/2., Kpkf.VI.39.207/2021/2., Kpkf.VI.39.208/2021/2.) rámutatott arra, hogy a keresetindítási határidő megtartottsága csak abban az esetben állapítható meg, ha felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott helyen terjeszti elő. Az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott arra, hogy a jogalkotó nem nevesítette külön visszautasítási okként a keresetlevél nem megfelelő helyen történő előterjesztését, azt az elsőfokú bíróságnak a határidő megtartottságával összefüggésben kell vizsgálnia. A keresetindítás helye és a keresetindítási határidő két összefüggő feltétel, bármelyik elvétése ugyanazon jogkövetkezménnyel járhat, a határidő elmulasztását eredményezheti. A Kúria említett eseti döntéseiben – ahogy erre a felperes is utalt - nem merült fel annak lehetősége, hogy a keresetlevél a keresetindítási határidőn belül a megfelelő helyre megérkezett volna.

[11] Ezen túlmenően a Kúria a Kpkf.VI.39.206/2021/2. és a Kpkf.IV.40.728/2021/4. számú végzéseiben azt is megállapította, hogy ha a jogi képviselővel eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott helyen is előterjeszti, a keresetindítási határidő megtartottságát vizsgálni kell. A Kúria a Kpkf.VI.40.465/2020/2. számú eseti döntésében ugyan nem a keresetlevél, hanem a téves helyen előterjesztett fellebbezés alapján a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 234. § (1), (2) bekezdéseivel kapcsolatosan kialakult, a Kp. hatálya alatt a Kf.VII.39.213/2020/3. számú döntéssel is megerősített gyakorlatra utalt, mely szerint a téves helyen előterjesztett fellebbezés azon a napon minősül joghatályosan benyújtottnak, amikor az az elsőfokú bírósághoz megérkezik. Mindkét esetben jelentősége van a megfelelő helyre megérkezésnek.

[12] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy a keresettel érintett alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatása a törvényi követelményeknek megfelelt, teljeskörű és egyértelmű volt. Valamennyi információ a felperes rendelkezésére állt ahhoz, hogy a keresetlevelet a megadott határidőn belül a megfelelő helyen előterjessze. Nem volt alkalmazható a Kp. 39. § (3)-(3a) bekezdéseiben foglalt kivétel, és a jogi képviselővel eljáró felperes esetében a Kp. 41. §-a sem.

[13] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a jogalkotói szándék egyértelmű, a közigazgatási jogvitákban a jogi képviselőktől fokozott figyelmet és gondosságot vár el, az elvétést számukra nem teszi kimenthetővé. Ügyelniük kell arra, hogy a keresetlevelet a törvény által előírt határidőben, helyen és módon terjesszék elő. Ha bármelyik hiányzik, az a keresetlevél visszautasítására vezethet.

[14] Miként arra a Kúria a Kpkf.VI.40.866/2021/3. számú és a Kpkf.VI.40.886/2021/3. számú döntéseiben már rámutatott a Kp. 2. § (2) bekezdése szerint a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelményének megfelelően kell a jogvitát elbírálni, így abban az esetben, amikor adat áll rendelkezésre, hogy a keresetlevél a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez – jelen esetben alpereshez – határidőben megérkezett, az elkészettség jogkövetkezménye nem alkalmazható, önmagában annak megállapítása okán, hogy az nem a megfelelő helyen lett előterjesztve.

[15] Jelen ügyben a Kúria fentiekben bemutatott gyakorlatától eltérően többlet tényállási elem - amit az elsőfokú bíróság végzésében is rögzített -, hogy a felperes által nem megfelelő helyre benyújtott keresetlevél a Kp. 39. § (1) bekezdésében meghatározott 30 napos határidőn belül, 2021. június 28-án megérkezett az alpereshez. Ezt az alperes a védiratában is elismerte.

[16] A Kúria a felperes fellebbezésében hivatkozott Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja szerinti visszautasítási ok kapcsán hangsúlyozza, ahogy a jelen eljárásra is irányadó Kpkf.VI.39.206/2021/2. számú döntésében is kifejtette, a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjában foglalt „nem a jogszabályban meghatározott módon” kitétel nem a téves helyre, hanem az e-ügyintézési törvényben meghatározott módtól eltérő előterjesztés esetén alkalmazandó, így a keresetlevél visszautasítására fenti ok alapján nincs jogszabályi lehetőség.

[17] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[18] Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak a felperes határidőben érkezett keresetlevelét érdemben kell elbírálnia.

A döntés elvi tartalma

[19] *A jogalkotó által önálló visszautasítási okként nem nevesített, téves helyen előterjesztett keresetlevél esetében az elkészettség jogkövetkezménye nem alkalmazható, amennyiben az a keresetindítási határidőn belül megérkezik a vitatott közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez.*

Záró rész

[20] A peres felek perköltség iránti igényt nem terjesztettek elő, így e kérdésben a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[22] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[23] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. november 16.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró
bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő