



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.46/2025/5.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2025. november 28. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás vétsége miatt Terhelt1 volt büntetés-végrehajtási őrmester vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 2025. április 17. napján kihirdetett 42.Kb.17/2025/7-I. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra súlyosítja.

Az így kiszabott 130.000 (százharmincezer) forint pénzbüntetést kell meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre átváltoztatni.

A pénzbüntetés megfizetésére engedélyezett 2 (kettő) hónapi részletfizetés tekintetében egyhavi részlet összege 65.000 (hatvanötezer) forint.

A bünyjellista 1-3. tételszáma alatti, összesen 3.000 (háromezer) forint készpénz, a 4. tételszáma alatti fekete színű kesztyű, az 5. tételszáma alatti zubbony és a 6. tételszáma alatti tolvajfogó krém lefoglalását megszünteti, és a készpénzt, továbbá a tolvajfogó krémet tanú3 büntetésvégrehajtási törzsszázlós részére, míg az 1 pár fekete színű kesztyűt, valamint a büntetésvégrehajtási zubbonyt a egyéb érdekelt2 részére rendeli kiadni.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2025. április 17. napján kihirdetett 42.Kb.17/2025/7-I. számú ítéletével Terhelt1 volt büntetés-végrehajtási őrmester vádlottat bűnösnek mondta ki lopás vétségében (Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bh) alpont) ezért őt 100 napi tétel, napi tételenként 1.000.- forint pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Az így kiszabott 100.000.- forint pénzbüntetés megfizetésére 2 havi részletfizetést engedélyezett, meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A bíróság a tanú3 büntetés-végrehajtási törzsszázlós sértett magánfél által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította.

[2] Az ítélet ellen a katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész a vádlott terhére a büntetés súlyosítása, a pénzbüntetés egy napi tétele összegének felemelése érdekében jelentett be fellebbezést. Az ügydöntő határozatot a vádlott és védője tudomásul vette.

[3] Az ügyész a fellebbezése írásbeli indokolásában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlottal szemben a büntetéskiszabás körében súlyosító körülményként kell értékelni azt, hogy a bűncselekményt hivatásos állományú büntetés-végrehajtási őrként, szolgálati helyén a büntetés-végrehajtási intézetben, szolgálati feladata ellátása során, saját bajtársa sérelmére követte el, amely bűncselekmény a szolgálati rendet és fegyelmet, valamint a büntetés-végrehajtási személyzet és a katonai rendfokozat tekintélyét rendkívüli mértékben rombolta és sértette. A vádlott által a bűncselekmény elkövetésében mutatott szándéka kitartó és gátlástalan volt. A Bv. intézeteken belüli lopások helyi és a vagyon elleni bűncselekmények országos szinten elszaporodottak, amelyet részben alátámasztanak a jelen eljárásban is beszerzett sértetti nyilatkozatok, és a mindenki számára elérhető bűnügyi statisztikai rendszer adatai. Az ügyész a bíróság által számbavett enyhítő körülményekkel egyetértett. Ugyanakkor álláspontja szerint a bíróság a büntetés kiszabása során nem a vádlott tényleges vagyoni helyzetének megfelelő pénzösszegben állapította meg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét, amikor azt az elkövetés idején hatályos, azóta megemelt törvényi minimum összegének megfelelő pénzösszegben határozta meg, ami a büntetéskiszabási célok elérésre nem alkalmas. A bíróság által kiszabott pénzbüntetés nem felel meg a büntetés kiszabás törvényben meghatározott generális és speciális prevenciók céljainak, vagyis nem alkalmas arra, hogy akár a vádlottat akár mást kellő hatékonysággal visszatartsa a hasonló jellegű bűncselekmények elkövetésétől. Mindezekre figyelemmel a katonai ügyész az elsőfokú ítélet megváltoztatását, illetve a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tétele összegének a Be. 422. § (3) bekezdése szerinti vádirati mértékes indítványban meghatározott összeg szerinti megállapítását látta indokoltnak.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.445/2025/4. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, hatályon kívül helyezést eredményező abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem vétett. Az irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségére levont elsőbírói következtetés okszerű, a bűncselekmény minősítése szintügy törvényes. A katonai tanács indokolási kötelezettségének a Be. 562. § (4) bekezdésének megfelelő mértékben eleget tett.

[5] Álláspontja szerint a védelem által szorgalmazott intézkedés alkalmazása eltúlzottan enyhe joghátrányt jelentene a vádlottal szemben. Ugyanakkor a pénzbüntetés egy napi tétele összegének az elkövetéskori törvényi minimumban történő megállapítása nem tükrözi megfelelően a vádlott vagyoni-jövedelmi viszonyait és egyéni teherbíró-képességét. A vádlott jelentős értékű ingatlan, valamint ingó vagyonnal bír, továbbá stabil keresettel rendelkezik, mely körülmények folytán – még a kiskorú gyermek eltartásáról történő gondoskodást és hiteltartozást is figyelembe véve – a pénzbüntetés napi tétele összegének lényeges felemelése indokolt a fellebbviteli eljárásban.

[6] Az elsőfokú ítéletnek az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező rendelkezéseit a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség akként indítványozta megváltoztatni, hogy az a bizonyítás anyagából egyértelműen megállapítható, hogy a vádlott zubbonyában megtalált 3.000.-Ft, illetőleg a tolvajfogó krém tanú3 büntetés-végrehajtási törzsszázlós sértett tulajdonát képezte, e körben bizonytalansági faktor nem merült fel. Míg a lefoglalt kesztyű és zubbony tekintetében azt hangsúlyozta, hogy bár tulajdonosuk kétséget kizáróan valóban nem állapítható meg, azonban kiadásuk iránt megalapozott igényt senki sem jelentett be, így azokat a Be. 321. § (3) bekezdése értelmében a lefoglalást szenvedő részére indokolt kiadni, elkerülendő egy szükségtelen egyszerűsített felülvizsgálati eljárást is.

[7] A leírtak alapján indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.Kb.17/2025/7-I. számú ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, a Terhelt1 volt büntetés-végrehajtási őrmester vádlottal szemben kiszabott büntetést a pénzbüntetés egy napi tétele összegének felemelésével súlyosítsa, a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás során lefoglalt, az 1-3. tételszám alatti, mindösszesen 3.000.-Ft készpénz, 4. tételszám alatti kesztyű, az 5. sorszám alatti zubbony, valamint a 6. tételszámú tolvajfogó krém lefoglalását szüntesse meg, és a Be. 321. § (1) bekezdése alapján a készpénzt és a tolvajfogó krémet tanú3 büntetés-végrehajtási törzsszázlós sértett, míg a Be. 321. § (3) bekezdése alapján a kesztyűt és a zubbonyt tanú1 büntetés-végrehajtási alezredes részére adja ki. Az ítéleti személyi részben pontosításul tüntesse fel, hogy a vádlott hivatásos szolgálati viszonya közös megegyezéssel szűnt meg. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[8] A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tartott tanácsulésen az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül. Felülbírálata ezért a Be. 590. § (5) bekezdés a-d) pontjai alapján a hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabályok megtartására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó ítéleti rendelkezésre terjedt ki. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[9] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 598. § (2) bekezdés II. fordulata szerinti törvényi feltételek fennállása miatt tanácsulésen bírálta felül.

[10] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését.

[11] Az elsőfokú katonai tanács az előkészítő ülést a Be. LXXVI. fejezetében írt szabályok betartásával tartotta meg, az általa az előkészítő ülésen fogatosított törvényi figyelmeztetések a jegyzőkönyv tanúsága szerint mindenre kiterjedőek voltak, a jogszabályi előírásoknak maradéktalanul megfeleleltek.

[12] A vádlott a kioktatást követően a vádirattal egyezően a bűnösségét beismerő nyilatkozatot tett és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott.

[13] Ennek megfelelően az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösségét beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Az elsőfokú katonai tanács a végzés meghozatala során nyilvánvalóan vizsgálta azt, hogy a vádlott beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e. A jegyzőkönyv tanúsága szerint továbbá a vádlott e nyilatkozatának természetét és jóváhagyásának következményeit megértette, a beszámítási képessége és beismerésének önkéntessége iránt ésszerű kétely nem mutatkozott, nyilatkozata egyértelmű és azt az eljárás ügyiratai is alátámasztják.

[14] Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az előzőekre tekintettel a vádlottat csupán a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[15] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [5] bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített, és a vádlottat a vádirati minősítéssel egyezően, a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bh) alpontja szerint minősülő lopás vétségében mondta ki bűnösnek. Az elsőfokú bíróság helyesen minősítette a vádlott vagyon elleni bűncselekményét.

[16] A másodfokú katonai tanács a személyi körülmények tekintetében annyiban egészíti ki az ítélet [3] bekezdésében írt személyi részét, hogy Terhelte volt büntetés-végrehajtási őrmester szolgálati viszonya a egyéb érdekelt Parancsnokának parancsa alapján 2021. február 22-i hatállyal közös megegyezéssel szűnt meg.

[17] Az elsőfokú katonai tanács indokolási kötelezettségének a Be. 562. § (2) bekezdése figyelembe vételével tett eleget.

[18] A vádlott terhére bejelentett katonai ügyészi fellebbezés alapos.

[19] A törvényszék katonai tanácsa a bűnösségi körülményeket hiánytalanul tárta fel és rögzítette az ítélet [15] bekezdésében. Helyesen értékelte a vádlott javára a bűnösségre is kiterjedő, feltáró, beismerő vallomást, a megbánó magatartást, azt, hogy egy kiskorú gyermek részbeni eltartásáról kell gondoskodnia, azt, hogy a cselekményét minimális szabálysértési értékű dologra követte el, a kár megtérülését, az időmúlást, valamint, hogy már joghátrány érte, hiszen a szolgálati viszonya megszűnt. Megalapozottan járt el, amikor ezzel szemben a vádlott terhére értékelte az ilyen és hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, továbbá nagyobb nyomatékkel azt, hogy a cselekményét bajtársa sérelmére követte el.

[20] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során az ítélkezési gyakorlatnak megfelelően járt el, amikor az ügyészi indítvánnyal egyezően a Btk. 33. § (4) bekezdésében írtak alkalmazásával a vádlottal szemben pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés egynapi tételének száma a vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyával, illetve a bűnösségi körülményekkel arányban álló. A fellebbviteli bíróság azonban osztotta az ügyészség álláspontját, miszerint a büntetési célok elérése érdekében a pénzbüntetés egy napi tételének összegét fel kell emelni, s ekként a pénzbüntetést súlyosítása szükséges.

[21] Az elkövetéskor hatályos Btk. 50. § (1) bekezdése alapján egynapi tétel összegét legalább 1000,- forintban kell megállapítani az elkövető vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz és életviteléhez mérten.

[22] Jelen esetben a vádlott előkészítő ülésen tett nyilatkozata szerint a szolgálati viszonya 2021-ben közös megegyezéssel szűnt meg, azóta lakatosként dolgozik. Nős, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Havi jövedelme 300.000,- forint. Vagyonát képezi ugyan egy 37.500.000,- forint értékű családi ház, amelyet azonban 13.000.000,- forint hitel terhel, a törlesztőrészlet havi összege 200.000,- Ft. Ezen túlmenően a felesége jövedelemmel nem rendelkezik, tolószékes édesanyját gondozza, ápolja, az ápolási segély havi összege 80.000,- forint. Ezen felül a család bevétele már csak a 12.200,- forint összegű családi pótlék.

[23] Az ítéltábla katonai tanácsának álláspontja szerint ezen vagyoni és jövedelmi viszonyokat vizsgálva és értékelve az állapítható meg, hogy a pénzbüntetés egynapi tételének a törvényi minimumban megállapított 1000,- Ft-os összege a vádlott jövedelmi viszonyaival nem áll arányban, így annak – ha nem is jelentős – emelése szükséges. A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint a pénzbüntetés egynapi tétel összegének 1300,- forintban történő meghatározása a vádlott teherbíró képességét nem haladja meg. Az így kiszabott összesen 130.000,- forint pénzbüntetés, továbbá a mellette kiszabott katonai büntetés, a lefokozás

együttesen szükséges, egyben elégséges joghátrány, amely alkalmas a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok elérésére. A pénzbüntetés egynapi összegének emelésére – és így a pénzbüntetés összegének súlyosítására tekintettel a másodfokú katonai tanács módosította az engedélyezett részletfizetés egyhavi összegét.

[24] A másodfokú katonai tanács csaknem teljes egészében egyetértett az ügyészség bűnjelekkel kapcsolatos indítványával.

[25] Ezért a nyomozati iratok 53. naplószáma alatt elfekvő bűnjellista 1-3. tételszám alatti, összesen 3000,- forint készpénz, a 4. tételszám alatti fekete színű kesztyű, az 5. sorszám alatti zubbony és a 6. tételszám alatti tolvajfogó krém lefoglalását a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, és a készpénzt, továbbá a tolvajfogó krémet a Be. 321. § (1) bekezdés alapján tanú³ büntetés-végrehajtási törzsszáslós részére, míg az 1 pár fekete színű kesztyűt, valamint a büntetés-végrehajtási zubbonyt a Be. 321. § (1) bekezdés a) pontja alapján – ahogyan az a vádiratban is szerepelt - a egyéb érdekelt² részére rendelte kiadni.

[26] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[27] A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tartott tanácsülésen a Be. 606. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta.

Budapest, 2025. november 28.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.Kb.17/2025/7-I. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.46/2025/5. számú ítéletében írt változtatással 2025. november 28. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2025. november 28.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

...