



A KÚRIA
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.670/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A perújító felperes: név1
cím1

A perújított alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím2

A perújított alperes képviselője: név2 kamarai
jogtanácsos

A per tárgya: perújítás

A fellebbezést benyújtó fél: perújító felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Törvényszék 2021. március
4. napján kelt 8.K.700.451/2021/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 8.K.700.451/2021/4. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság a perújító felperesnek a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. december 28. napján jogerőre emelkedett 44.K.27.216/2018/69. számú ítéletével szemben előterjesztett perújítási kérelmét, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasította a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 260. § (1) bekezdés a) pontja, 263. § (2) bekezdése és 266. § (1)-(2) bekezdése alapján. A perújító felperes fellebbezése folytán a Kúria Kpkf.V.40.264/2020/3. sorszámú végzésével a perújító felperes fellebbezését visszautasította.

[2] Ezt követően a perújító felperes 2021. február 16. napján a Budapest Környéki Törvényszéken 8.K.700.451/2021. számon ismételt perújítási kérelmet terjesztett elő a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 44.K.27.216/2018/69. számú ítélete, a Budapest Környéki Törvényszék 15.K.700.672/2020/8. számú korábbi perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasító végzése, valamint a Kúria Kpkf.V.40.264/2020/3. sorszámú végzése ellen. Kérelmében a régi Pp. 260. § (1) bekezdésére és 163. § (3) bekezdésére hivatkozott.

[3] Az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzésében tájékoztatta a perújító felperest arról, hogy a régi Pp. 260. § (1) bekezdése értelmében perújításnak jogerős ítélet ellen van helye és egyúttal hiánypótlásra hívta fel jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett.

[4] A perújító felperes a bíróság végzést 2021. március 16. napján szabályszerűen átvette, hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Az elsőfokú végzés

[5] Az elsőfokú bíróság 2021. május 10. napján kelt 4. sorszámú végzésével a perújító felperes perújítási kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntését a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontjára, a 263. § (2) bekezdésére, a 269. § alapján alkalmazandó 95. § (2) bekezdésére alapította. Indokolása szerint a perújító felperes perújítási kérelmében nem jelölte meg azt az ítéletet, amely ellen a perújítás irányul, az általa feltüntetett végzéssel szemben jogszabály zárja ki a perújítás benyújtásának lehetőségét, melyre tekintettel kizárt, hogy a felperes perújítási kérelmét a bíróság érdemben vizsgálhassa. A perújító felperes a hiánypótló felhívásnak nem tett eleget, így a kérelmet hiánypótlási kötelezettség elmulasztása miatt el kellett utasítani. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az illeték viseléséről nem rendelkezett.

A fellebbezés

[6] Az elsőfokú bíróság végzésével szemben a perújító felperes 5. sorszámon fellebbezést terjesztett elő, mellyel egyidejűleg személyes költségmentesség engedélyezését is kérte. Jogszabálysértésként a régi Pp. 3. § (3) bekezdésében foglalt alapelvi sérelemre hivatkozott.

[7] A perújított alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A perújító felperes fellebbezése nem alapos.

[9] A Kúria a perújító felperes fellebbezését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (1) bekezdése szerint – az alapeljárásban 2018. január 1. napját megelőzően előterjesztett keresetlevélre tekintettel – a régi Pp. 324. § (1) bekezdése és 259. §-a folytán alkalmazandó 258. §-a alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[10] A régi Pp. 263. § (2) bekezdése értelmében a perújítási kérelemben meg kell jelölni azt az ítéletet, amely ellen a perújítás irányul és annak megváltoztatása iránti kérelmet kell előterjeszteni. A kérelemben meg kell jelölni a perújítás alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait; ha a kérelmet a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap eltelte után terjesztik elő, ennek okait elő kell adni.

[11] A perújítás törvényi előfeltételeit a bíróság hivatalból köteles vizsgálni. A perújítás, mint perorvoslati kérelem meg kell, hogy feleljen a régi Pp. 269. §-a alapján alkalmazandó régi Pp. 93. §-ában foglalt beadványokra vonatkozó általános szabályoknak és ezen túl a régi Pp. 263. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek is.

[12] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes által benyújtott perújítási kérelem nem teljesítette a régi Pp. 263. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket, mivel nem jelölte meg azt az ítéletet, amellyel szemben perújítási kérelmet kívánt előterjeszteni, nem jelölte meg a perújítás alapjául szolgáló tényeket, bizonyítékokat, annak okait sem, hogy miért az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap eltelte után terjesztette elő kérelmét és csupán általánosság szintjén a jogszabály szövegére hivatkozással utalt arra, hogy a perújítási kérelmének a törvényi előfeltétele fennáll. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül hívta fel – a hiányok megjelölésével – hiánypótlásra a perújító felperest. A felhívásnak, hiánypótlási kötelezettségének a perújító felperes a megadott határidőben nem tett eleget, melynek jogkövetkezményként a kérelme elutasítása jogszerű.

[13] Rámutat a Kúria, hogy a perújító felperes által perújítási kérelmében megjelölt 15.K.700.672/2020/8. sorszámú végzéssel, valamint a Kúria Kpkf.V.40.264/2020/3. számú végzésével szemben a régi Pp. 262. §-ból levezethetően perújításnak nincs helye, figyelemmel arra, hogy a bíróság jogerős ítélete, valamint egyes jogerő hatással bíró ítéleti hatályú határozatok ellen van mód perújítási kérelem előterjesztésére. A perújító felperes által megjelölt végzések nem felelnek meg ezen feltételnek. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 44.K.27.216/2018/69. számú ítéletével szemben előterjesztett perújítási kérelem a régi pp. 263. § (2) bekezdésében foglalt feltételek hiányában nem volt érdemben elbírálható.

[14] Mindezek folytán a Kúria, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a régi Pp. 269. §-a szerint alkalmazandó régi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[15] A Kúria a perújító felperes fellebbezését a régi Pp. 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó régi Pp. 257. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[16] A perújított alperes észrevételt nem terjesztett elő, a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, így a Kúriának perköltségről rendelkeznie nem kellett.

[17] Az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezési eljárás illetékmentes, az eljárás során illeték nem merült fel. Az eljárás illetékmentességére, illetőleg arra tekintettel, hogy a másodfokú eljárásban perköltség nem merült fel, a Kúria a felperes személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelme elbírálását mellőzte.

[18] A fellebbezés lehetőségét a régi Pp. 233/A. §-a, a felülvizsgálatot a régi Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. szeptember 10.

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő