



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.006/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
A felperes képviselője: cím1
A felperes képviselője: Hajnalné Dr. Szőke Márta egyéni ügyvéd
cím2

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: név2 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyatékosági támogatás ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: A Debreceni Törvényszék 2021. október 19. napján kelt 11.K.700.845/2021/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmét elutasítja.

A felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2020. október 27. napján a törvényes képviselője útján fogyatékosági támogatás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő az alpereshez. Az alperes a 2021. március 22. napján kelt T-HB-CST-1495-6/2021. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította.

Az elsőfokú ítélet

[2] A határozattal szemben a felperes keresettel élt, melyet az elsőfokon eljáró bíróság fenti számú ítéletével elutasított. Az ítélet a felperes törvényes képviselője részére 2021. november 23. napján postai úton került kézbesítésre.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A jogerős ítélet ellen felperes meghatalmazott jogi képviselője útján 2021. december 31. napján elektronikus úton nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, mely igazolási kérelmet is tartalmazott. Igazolási kérelem tartalma szerint a felperesi törvényes képviselő 2021. december 20. napján az ítélet elleni felülvizsgálati kérelem benyújtásának igényével kereste fel a jogi képviselőt. A felperesi törvényes képviselő közölte a jogi képviselővel, hogy az ítéletet 2021. november 17. napján vette át. A jogi képviselő tájékoztatta a felperesi törvényes képviselőt, hogy a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmet a határozat közlésétől számított 30 napon kell benyújtani, mely határidő időközben letelt.

[4] Az igazolási kérelem nem tartalmazta a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik.

[5] Felülvizsgálati kérelmében – jogszabálysértésre hivatkozással - kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokon eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] Az igazolási kérelem nem alapos.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.). 150.§ (1) bekezdése alapján, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - igazolással orvosolhatók. A Pp. 151. (2) bekezdése szerint az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik. A Pp. 153. § (3) bekezdés értelmében azt, hogy a kérelem előfeltételei fennállnak-e, méltányosan kell elbírálni.

[8] A Kp. 117. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[9] A Pp. 151. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezésből következően az igazolási kérelem kötelező tartalmi eleme azoknak az okoknak és körülményeknek az előadása, melyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik. Mindezek hiányában, még a Pp. 153. § (3) bekezdés szerinti méltányos elbírálás elvére figyelemmel sem lehet az igazolási kérelemnek helyt adni.

[10] Az igazolási kérelem indokainak hiánya miatt, a kérelem érdemben nem volt vizsgálható. Az előzőekben kifejtettek okán a Kúria a felperes igazolási kérelmét a Pp. 150. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[11] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet (jelen esetben felülvizsgálati kérelmet) visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási (felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló) határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[12] Figyelemmel arra, hogy a Kúria a felperes igazolási kérelmét elutasította, a 2021. december 31. napján előterjesztett felülvizsgálat kérelem – tekintettel a Kp. 117. § (1) bekezdésére – elkésett, annak érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ezért azt a Kúria a fenti jogszabályhelyek értelmében visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[13] *A mulasztás okának és azoknak a körülményeknek az előadása hiányában - amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik - az igazolási kérelem érdemben nem vizsgálható.*

[14] *Az elkésett felülvizsgálati kérelmet vissza kell utasítani.*

Záró rész

[15] A felülvizsgálati kérelem visszautasítása esetén az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57.§ (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[16] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2022. február 3.

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő