



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.19/2022/8.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2022. március 3. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali vesztegetés büntette miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2021. december 16. napján kihirdetett 24.B.374/2021/2. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék a bíróság elé állításos eljárásban a rendelkező részben írt ügydöntő határozatában Terhelt1 vádlottat hivatali vesztegetés büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] miatt 1 év 3 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a vádlott legkorábban a végrehajtás elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. 50 000 Ft erejéig a vádlottal szemben vagyonek Kobzást rendelt el. Rendelkezett a lefoglalt CD felvétel iratok mellett történő kezeléséről és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

[2] Az ítélet ellen egyrészt az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére a végrehajtás felfüggesztésének érintetlenül hagyása mellett a szabadságvesztés tartamának felemelése érdekében. Indokai szerint a bíróság az enyhítő tényezőknek túl nagy nyomatókot tulajdonított és enyhe büntetést szabott ki, melynek súlyosítása, a büntetés tétel középértékéhez közelítő, de a felfüggesztésre még lehetőséget adó felemelése indokolt (6. sorszámu elsőfokú irat).

[3] Másrészt a vádlott és a védő enyhítés és a vagyonek Kobzás mellőzése céljából terjesztettek elő jogorvoslatot. A védő a fellebbezését írásban részletesen indokolta (5. sorszámu másodfokú irat), melyben az enyhítő rendelkezés alkalmazásával közérdekű munka, vagy pénzbüntetés alkalmazására, továbbá a törvényi előfeltételek hiányára hivatkozva a

vagyonek Kobzás mellőzésére tett indítványt. Felfüggesztett szabadságvesztés esetén pedig a felfüggesztés tartamának törvényi minimumban való meghatározását, és a törvényben írtnál eggyel enyhébb, fogház fokozat megállapítását látta indokoltnak.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.432/2021/2. és Bf.432/2021/5. számú észrevételeiben a vádlott terhére bejelentett ügyészségi fellebbezést fenntartva a szabadságvesztés és a próbaidő tartamának felemelését indítványozta.

[5] A másodfokú bíróság az ügyészség, valamint a vádlott és a védő perorvoslatát a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el. A tanácsulésen való elbírálásnak a törvényi előfeltételei maradéktalanul fennálltak, mert az ítéletet csak szankciós, illetve a vagyonek Kobzást érintő fellebbezések támadták és a jogosultak nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését nem indítványozták.

[6] A fellebbezések nem alaposak.

[7] Tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján jelentették be (mértékes, illetve egyszerűsített felülvizsgálat tárgyára vonatkozó fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül.

[8] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok, vagy a megalapozatlanság vizsgálata nélkül is megítélhető súlyos relatív perjogi hibák esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont, (5a) bekezdés]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

[9] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A mértékes fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes.

[10] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék az eljárást a valóban lényeges perjogi szabályok megtartásával folytatta le, nem vétett sem abszolút, sem olyan súlyú relatív hibát, mely az érdemi felülbírálatot kizárná.

[11] A vádlott bűnösségének megállapítása törvényes, nem merült fel olyan körülmény, mely a felmentést vagy az eljárás megszüntetését indokolná, hiszen büntethetőségi akadály nem valósult meg. A vádlott cselekménye valóban a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntetnének törvényi tényállását merítette ki.

[12] A büntetés kiszabása során irányadó szempontokat az elsőfokú bíróság döntően helyesen feltárta. További lényeges enyhítő körülmény a vádlott büntetlen előélete. Ettől függetlenül a bíróság a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetékiszabási elveknek megfelelő, tetterányos büntetést szabott ki.

[13] A szabadságvesztés tartama megfelelő és indokoltan került sor a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére is. A büntetlen, a cselekményt beismerő vádlottnál e büntetés túl enyhének nem tekinthető, lényeges súlyosítására nem kerülhetett sor, de túlzottan szigorúnak sem értékelhető, ezért enyhítésére sem volt alap. Mindezen okok miatt a két irányú, a büntetés kiszabását sérelmező fellebbezések alaptalanok.

[14] Az ítéletnek a végrehajtási fokozatra, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, a beszámításra, a vagyonek Kobzásra, a lefoglalt bűnjelre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezései is megfelelnek a törvénynek.

[15] A védelmi fellebbezés kapcsán az ítéltábla kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság a Btk. 74. § (1) bekezdés f) pontja alapján, figyelembe véve a Kúria 78. BK véleményében meghatározott iránymutatást is, törvényesen rendelkezett a vesztegetés során ígért 50 000 Ft vagyonek Kobzásáról. E pénzösszeg a tényállás szerint az ígért vagyoni előny tárgya volt. A tényállásból is kitűnően e pénzösszeg rendelkezésre állt és nincs arra adat, hogy a vádlott tulajdona ne terjedt volna ki rá. A vagyonek Kobzás alkalmazása ezért megfelel a törvénynek.

[16] Az ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a fellebbezések alaptalansága miatt az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

[17] Felhívja az ítéltábla az elsőfokú bíróságot, hogy az eljárásában keletkezett 21 600 Ft bűnügyi költséget a költségjegyzékbe vezesse be, mert erre nem került sor.

Debrecen, 2022. március 3.

Dr. Háger Tamás s.k.a tanács elnöke-előadó bíró, Dr. Nagy Éva s.k. bíró, Dr. Bakó József s.k.bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 24.B.374/2021/2. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.19/2022/8. számú végzése által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2022. március 3.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke