



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.087/2020/3.

A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Mohay György bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: ügyvéd1
cím2

Az alperes: Nógrád Megyei Kormányhivatal
Salgótarjáni Járási Hivatala
cím3

Az alperes képviselője: Szabóné Dr. Kaposi Dóra kamarai jogtanácsos

A per tárgya: mezőgazdasági igazgatási ügyben hozott
NO-05/FMO/01149-1/2019. számú végzés, mint
közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezett határozat: a Fővárosi Törvényszék 12.Kpkf.671.700/2019/2.
számú végzése

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (4. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 12.Kpkf.671.700/2019/2. számú végzése ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes fellebbezést nyújtott be a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság keresetlevelet visszautasító végzése ellen. A Fővárosi Törvényszék a 2020. január 15-én kelt, jelen eljárásban fellebbezéssel támadott végzésével a felperes fellebbezését visszautasította.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[2] A felperes fellebbezésében a törvényszék végzésének megváltoztatását kérte. Fellebbezését nem indokolta. Jogi indokainak előterjesztésére határidőt kért, fellebbezése hiányosságát a fellebbezésre nyitva álló határidő alatt nem pótolta.

[3] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A felperes fellebbezésének érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[5] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésekre is irányadó 100. § (2) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

[6] A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[7] A Kp. 104. § (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[8] A perbeli esetben a felperes a fellebbezésében egyetlen, annak alapját képező jogszabályhelyet sem jelölt meg, jogszabálysértésre semmilyen módon nem hivatkozott.

[9] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a hivatkozott törvényi rendelkezésekből következően a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[10] Minderre tekintettel a Kúriának a felperes fellebbezését a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján vissza kellett utasítania. Az alperes fellebbezési ellenkérelme a Kp. 105. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hatálytalanná vált.

A döntés elvi tartalma

[11] *A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésére vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.*

Záró rész

[12] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[13] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2020. május 27.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Remes Gábor s.k. előadó bíró, dr. Mohay György s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő