



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.197/2021/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. július 13.

Az ügy tárgya: rongálás vétsége és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 16.B.33.181/2016/70., ítélet,
tárgyalás, 2019. szeptember 10.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 22.Bf.11705/2019/16., ítélet,
nyilvános ülés, 2020. szeptember 15.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rongálás vétsége és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 22.Bf.11705/2019/16. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a törvényszéket új másodfokú eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által eddig megfizetett 60.000 (hatvanezer) forint pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését a terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2019. szeptember 10. napján meghozott 16.B.33.181/2016/70. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ezért a terheltet halmazati büntetésül 75 nap elzárásra és 130 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.500 forintban állapította meg, így mindösszesen 325.000 forint pénzbüntetést szabott ki. A kiszabott pénzbüntetés megfizetésére 20 havi részletfizetést engedélyezett. Kötelezte a terheltet arra, hogy a magánfél részére fizessen meg 280.000 forint kártérítést és annak kamatát. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költségről, továbbá eljárási illeték megfizetésére kötelezte a terheltet.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2020. szeptember 15. napján jogerős 22.Bf.11705/2019/16. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét – a pénzbüntetés esetleges átváltoztatásának módjával és a bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezés, a kártérítés megfizetésének határideje, valamint az eljárási illeték megfizetése vonatkozásában – megváltoztatta.

II.

[3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Fővárosi Törvényszék 22.Bf.11705/2019/16. számú ítéletének hatályon kívül helyezése és a törvényszék új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint eljárása során a Fővárosi Törvényszék a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést vétett, mert a másodfokú nyilvános ülést olyan személy távollétében tartotta meg, akinek jelenléte a törvény szerint kötelező lett volna. A törvényszék ugyanis a terheltet nem az általa korábban – még az elsőfokú eljárás során – bejelentett lakcíméről idézte, hanem olyan címről, ahol már évek óta nem tartózkodik. Álláspontja szerint a terhelt idézése nem volt szabályszerű, így a nyilvános ülés megtartásának a távollétében nem lett volna helye.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.253/2021/2. számú, a Be. 657. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaposnak tartotta.

[6] A Kúria a 2018. február 18. napján meghozott Bfv.III.197/2021/3. számú határozatával a kiszabott elzárás büntetés végrehajtását felfüggesztette, a részben már megfizetett pénzbüntetés és a terhelt terhére rótt bűnügyi költség végrehajtását félbeszakította.

III.

[7] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ami a jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerint ilyen eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[10] A Be. 599. § (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban a fellebbezés akkor bírálható el nyilvános ülésen a vádlott távollétében, ha idézése szabályszerű volt.

[11] A Be. 132. § (1) bekezdése szerint a postai úton történő kézbesítés akkor szabályszerű, ha a kézbesítendő ügyiratot a címzett vagy helyette a jogszabály szerint átvételre jogosult más személy átvette.

[12] Ehhez képest kiegészítő szabályként a Be. 132. § (2) bekezdés a) és b) pontja a terheltre vonatkozóan kézbesítési fikciót állít fel azokra az esetekre, ha a postai úton kézbesített ügyirat átvételét megtagadja vagy nem vette át és az „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza. Ezekben az esetekben az a közös, hogy a terhelt tudomást szerez (vagy tudomást szerezhet) a hivatalos küldemény érkezéséről, de ennek ellenére nem kívánja azt átvenni.

[13] Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy nem lehet szabályszerűnek tekinteni az idézést, ha a terhelt ténylegesen nem is tartózkodik az adott címen, viszont eleget tesz annak a kötelezettségének, hogy tartózkodási helyét bejelentse, és ennek ellenére az idézését nem az általa megjelölt címre kézbesítik.

[14] Jelen ügyben erről van szó.

[15] A terhelt még az elsőfokú eljárás során – nyomban a vádirat kézbesítését követően – bejelentette, hogy tartózkodási helye megváltozott, új címeként a számot jelölte meg. Tartózkodási helyének megváltozását az elsőfokú bíróság – az ügyviteli szabályoknak [Beisz. 83. § (3) bekezdés b) pont] megfelelően – az iratboríték második oldalán rögzítette.

[16] Ezt követően a kerületi bíróság e címre kézbesítette számára a nyomozati iratok másolatait és a védő kirendeléséről rendelkező végzést (10.B.33.181/2016/7. szám), az ügyszó egyesített ügy vádiratát (10.B.33.181/2016/15. szám), a szakértőt kirendelő végzést (10.B.33.181/2016/61. szám), a szakértői véleményt (10.B.33.181/2016/66. szám) és a szakértő díját megállapító végzést (10.B.33.181/2016/68. szám), illetve a terheltet több ízben e címről idézte a tárgyalásra (10.B.33.181/2016/9., 22., 46. és 62. szám). A felsorolt iratokat – két esetet kivéve – a terhelt személyesen vette át.

[17] Ehhez képest a másodfokú bíróság egyetlen alkalommal sem kísérelte meg hivatalos irat kézbesítését a terhelt által bejelentett címre. A 2020. március 17. napjára kitűzött nyilvános ülésre szóló idézést a törvényszék a terhelt számára a címre kézbesítette, amelyet a terhelt személyesen átvett. E nyilvános ülést azonban a törvényszék elhalasztotta.

[18] A 2020. szeptember 15. napjára kitűzött nyilvános ülésre a törvényszék a terheltet ismételten a

szám alól idézte, amely „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Erre figyelemmel a nyilvános ülésen a törvényszék megállapította, hogy a terhelt idézése szabályszerű volt.

[19] Megjegyzi a Kúria, hogy a nyilvános ülés határnapja előtti napon beszerzett bűnügyi nyilvántartási adatok között a terhelt érvényes lakcímeiként is szerepel (22.Bf.11705/2019/15-I.).

[20] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a terhelt idézése a Fővárosi Törvényszéken 2020. szeptember 15. napján tartott másodfokú nyilvános ülésre nem volt szabályszerű, arról a terhelt önhibáján kívül nem tudott.

[21] Így a nyilvános ülés megtartásának a Be. 599. § (5) bekezdése alapján akadálya volt, azt a törvényszék olyan személy távollétében tartotta meg, akinek a jelenléte a törvény

értelmében kötelező [Be. 608. § (1) bekezdés d) pont]. Ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult (BH 2019.100).

IV.

[22] Ekként a Kúria a terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a másodfokú bíróság jogerős ügydöntő határozatát a Be. 663. § (2) és (4) bekezdése alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[23] A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pénzbüntetést, valamint a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja szerint a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el.

[24] Ezért a Kúria elrendelte a terhelt által a rendelkezésre álló adatok szerint eddig megfizetett pénzbüntetés mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését.

[25] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. július 13.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.197/2021/8. számú végzése 2021. július 13. napján véglegessé vált.

Budapest, 2021. július 13.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző