



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.024/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró
Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: felperes
cím

A felperes képviselője: Dr. Boldizsár Balázs Ügyvédi Iroda
ügyintéző: Dr. Boldizsár Balázs ügyvéd
cím1

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím2

Az alperes képviselője: Dr. Emődi Barnabás kamarai jogtanácsos
cím2

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Budapest Környéki Törvényszék 2022. október 25. napján kelt 9.K.701.532/2022/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Heves Megyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 2019-2020. évekre, valamennyi adónemre végzett ellenőrzés eredményeként meghozott 7709938620 számú határozatával a felperes terhére 106.459.000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbötet állapított meg, mely után 53.229.000 Ft adóbírságot szabott ki, 11.084.000 Ft késedelmi pótlékot számított fel.

[2] Az elsőfokú adóhatóság határozatát elektronikus úton a felperesnek és jogi képviselőjének is 2022. február 4-én megküldte, a dokumentumot a felperes 2022. február 14-én, jogi képviselője 2022. február 7-én átvette. A döntés fellebbezés hiányában 2022. március 10-én véglegessé vált.

[3] A felperes jogi képviselője 2022. március 16-án a határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő, mely igazolási kérelmet nem tartalmazott.

[4] Az elsőfokú hatóság 7185055882 számú végzésével tájékoztatta a felperest a fellebbezési határidő lejártáról, a mulasztás jogkövetkezményeiről és igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségéről.

[5] A felperes 2022. március 24-én igazolási kérelmet terjesztett elő, melyben hivatkozott arra, hogy a jogi képviseletet ellátó ügyvédi iroda az elsőfokú határozatot 2022. február 23-án töltötte le a hivatalos cégkapu elérhetőségén keresztül. Az ügyvédi iroda könyvelését végző személy 2022. február 7-én az az iroda tudta és felhatalmazása nélkül nyitotta meg a küldeményt. A határozat ügyvédi iroda általi átvételének időpontja 2022. február 23., azonban a fellebbezési határidőt a felperesi átvételtől (2022. február 14.) számolták.

[6] Az elsőfokú hatóság 8623698876 számú végzésével az igazolási kérelmet elutasította.

[7] A fellebbezés folytán eljáró felperes 2022. május 24. napján kelt, 6426597086 számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta.

[8] A felperes keresettel támadta a másodfokú végzést.

Az elsőfokú ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az önhiba hiánya a jogorvoslati határidő elmulasztása miatt nem állapítható meg. A jogvita szempontjából annak van jelentősége, hogy a küldeményt az ügyvédi iroda 2022. február 7-én átvette. Az a körülmény, hogy a könyvelő töltötte le a dokumentumot, a kézbesítés szabályszerűségét nem befolyásolja. A felperes saját mulasztása okán került abba a helyzetbe, hogy törvényes határidőn belül nem gyakorolta fellebbezési jogát.

A befogadás iránti kérelem

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítéletnek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a megváltoztatását, a közigazgatási végzések megsemmisítését és a hatóság ismételt eljárásra kötelezését, másodlagosan a Kp. 121. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján a hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[11] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)*, *ab)* és *ad)* alpontjaiban, valamint *b)* pontjában foglaltakra hivatkozott.

[12] Kifejtette, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés (Kp. 118. § *a)* pontja) lényege, hogy az elsőfokú bíróság hivatkozása ellenére nem vizsgálta, nem indokolta:

- az adóhatóság megsértette-e az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvényben (a továbbiakban: Air.) meghatározott tájékoztatási, jóhiszemű eljárási és kapcsolattartás közérthetőségére vonatkozó,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott jóhiszemű, kölcsönös együttműködés követelményének megfelelő eljárásra, és az elektronikus ügyintézés támogató és a jogszabályban előírt feltételeket biztosító rendszerfolyamatok ügyfél érdekeinek figyelembevételével történő kialakítására vonatkozó kötelezettségeit,
- illetőleg mennyiben sértette meg, amikor a cégkapun megküldött küldeményben az azonosításra szolgáló adatként nem az adózó, hanem a jogi képviselő nevét és adószámát tüntette fel,
- azt a jelentős tényt, hogy a jogi képviselő nem szabad akaratából, hanem jogszabály kötelező rendelkezése miatt biztosított korlátozott hozzáférést megbízási szerződés alapján a könyvelő cég részére, akinek magatartásáért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:542. § (1) bekezdése szerint nem felel.

[13] Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja szerinti befogadási okként arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság az általa megjelölt jogszabálysértéseknél a felelősségi viszonyok tartalmi értelmezését nem végezte el, ami olyan elvi jelentőségű jogkérdéseket vet fel, egységes értelmezést kíván, melynek tisztázása a joggyakorlat egysége és továbbfejlesztése érdekében indokolt.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerint a befogadás azért is indokolt, mivel a megjelölt jogkérdés a társadalom szélesebb körére (valamennyi elektronikus kapcsolattartásban résztvevő ügyfélre, jogi képviselőre) jogi hatást gyakorol.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjával összefüggésben azt adta elő, hogy a megjelölt, az igazolási kérelem érdemi elbírálását érdemben befolyásoló anyagi jogi jogszabályok (Ptk. felelősségi szabályai, alperest terhelő kötelezettségeket meghatározó jogszabályi rendelkezések) figyelmen kívül hagyásával súlyosan sérült a törvényes (Alaptörvényben biztosított) jogorvoslati joga, valamint a tisztességes bírói eljáráshoz való joga.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a jogerős ítéletnek a Kúria Kfv.35.167/2020/6., a Kfv.35.076/2021/12. és a Kfv.35.470/2020/8. számú határozataitól jogkérdésben eltérésre hivatkozott. A Kfv.35.167/2020/6. számú ügyet érintően utalt az anyagi jogi jogszabályokkal összefüggő indokolás hiányára, a Kfv.35.076/2021/12. és Kfv.35.470/2020/8. számú ügyekben az adóhatóságot terhelő tájékoztatási (Air. 6. §) és együttműködési kötelezettség figyelmen kívül hagyására.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[18] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[19] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[21] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[22] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[23] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[24] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben. A felperes által jelzett jogszabálysértések befogadási okként nem vehetők figyelembe. A jogerős ítélet jogszerűségének kérdése, az igazolási kérelemben előadottak, az önhibát alátámasztó körülmények vizsgálata, mérlegelése az érdemi felülvizsgálat és nem a befogadás körébe tartozik.

[25] A felperes a megjelölt jogkérdést érintő bírói bizonytalanságra hivatkozását semmivel nem támasztotta alá, azt sem fejtette, ki, hogy ez a joggyakorlat egységét mennyiben érintheti.

[26] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával,

ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[27] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Nem vitásan az elektronikus kommunikáció széles körben elterjedt, azonban a felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerinti befogadás nem indokolt.

[28] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, így a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[29] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A bizonyítékok, a mérlegelési szempontok értékelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt.

[30] Az elsőfokú bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, a döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Rámutat a Kúria arra, hogy az elsőfokú bíróság döntése indokolásában rögzítette az eldöntendő jogkérdést (a könyvelő általi adóhatósági küldemény letöltése megalapozza-e a jogorvoslati határidő elmulasztásánál az önhiba hiányát), mellyel kapcsolatban jogszabályi hivatkozás, értelmezés mellett részletesen ismertette álláspontját, indokolási kötelezettségének eleget tett, kitért azokra a kérdésekre is, amelyeket az ügy eldöntése szempontjából szükségtelennek értékelt, eljárása megfelel az egységes bírósági joggyakorlatnak. A felperes eltérő jogi álláspontjának vizsgálatára befogadási ok hiányában a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége.

[31] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjához kapcsolódóan megjelölt eseti döntéseket megvizsgálva megállapította, hogy a Kfv.35.167/2020/6. számú vámügyben, a Kfv.35.076/2021/12. és a Kfv.I.35.470/2020/8. számúak pedig közigazgatási bírság kiszabása tárgyában születtek. A felperes által hivatkozott indokolási kötelezettség megsértése körében – a [30] bekezdésében kifejtettekre is figyelemmel - eltérés nem volt megállapítható. Felperesnek az adóhatóság tájékoztatási és együttműködési kötelezettség megsértésére hivatkozása befogadási okként szintén nem vehető figyelembe, az a jogerős ítélet jogszerűségének, a kereset kimerítésének kérdése, az indokolás érdemi vizsgálatával együtt.

[32] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[33] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[34] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[35] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[36] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. február 9.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő

...