



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 13.Gf.40.259/2024/5-II.

A felperes:

Ügyész (eljáró ügyészi szerv: Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség)

(1055 Budapest, Markó utca 27.)

Az alperes:

alperes I

(alperesi cím)

Az alperes képviselője:

Török Gyula Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Török Gyula ügyvéd)

(alperesi képviselő címe)

A per tárgya: bejegyző végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 26.G.40.826/2024/10-I. (2024. október 1.)

A fellebbezést benyújtó fél: alperes (11. sorszám)

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a felperes keresetét elutasítja. Mentesi az alperest az elsőfokú eljárási illeték megfizetése alól.

Megállapítja, hogy a 36.000 (harminchatezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az alperest megillető 263.900 (kétszázhatvanháromezer-kilencszáz) forint együttes első- és másodfokú perköltséget az állam téríti meg, amelyet az elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes bírósági gazdasági hivatal fizet ki.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes a 2024. április 5. napján előterjesztett keresetében a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 65. §, 66. § (3) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága cégjegyzékszám1 számú változásbejegyző végzése hatályon kívül helyezését és a cégbíróság arra való felhívását kérte, hogy az alperessel szemben törvényességi felügyeleti jogkörben a szükséges intézkedést alkalmazza.

[2] A keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:154. §-ára, a 3:158. §-ára, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló 2021. évi XCV. törvény 49. § (6) bekezdésére, a Ctv. 27. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjaira, a 33. § (1) bekezdésére, a 35. §-át továbbá a 45. § (1)-(3) bekezdéseire, 46. § (1), (3) és (6) bekezdéseire, az 50. § (1) és (2) bekezdéseire, valamint a 75. § (1) bekezdésére, 76. § (1) bekezdésére hivatkozott.

[3] Előadta, hogy az alperes cég tagja és egyedüli képviselőjére jogosult vezető tisztségviselője 2007. február 1. napjától tagja, a cég egyedüli tagja 2014. június 02. napjától tagja volt. A cég egyedüli képviselőjére jogosult vezető tisztségviselője és egyedüli tagja tagja 2020. november 29. napján elhunyt. Erről a cégbíróságot 2020. december 29. napján 33. sorszám alatt érkezett beadványában a Személyi Adat- és Lakcímnnyilvántartó tájékoztatta.

[4] A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2021. január 18. napján 36. sorszám alatt hozta meg végzését, melyben tájékoztatta a céget, hogy amennyiben a társaság képviselője elhunyt és a tag tagsági jogviszonyának 2020. november 29. napján történt megszűnését követő hat hónapon belül nem jelent be új tagot, úgy a társaság a törvény erejénél fogva megszűnik.

[5] közjegyző közjegyző 2023. július 25. napján a cégbíróságnak megküldte a ügyszám1 számú fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasító végzését és kérte az alperes jogutód nélküli megszűnésére tekintettel a szükséges intézkedések meghozatalát.

[6] A cég1 Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében eljáró ügyvédi iroda1 Ügyvédi Iroda a cégbíróságra 2023. december 21. napján érkezett kérelmében az alperes jogutód nélküli megszűnésére tekintettel a cégbíróság intézkedését kérte.

[7] Az alperesi cég 2024. március 12. napján nyújtotta be változásbejegyzési kérelmét a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához, amelyben kérte a cég új székhelyének, telephelyének, létesítő okirat módosítása keltének, az új képviseletre jogosult személynek és az új tagoknak a cégjegyzékbe történő bejegyzését. A cég 2020. november 29. napján elhunyt beltagjának törlését követően a cég új beltagjaként a cég korábbi kültagját, kültag1t kérte bejegyezni.

[8] A cégbíróság a 2024. március 12. napján meghozott cégjegyzékszám1 sorszám alatti végzésével elrendelte a változások bejegyzését a cégjegyzékbe alperes kérelmével egyezően.

[9] A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. május 15. napján meghozott cégjegyzékszám3 szám alatti végzésével a céggel szemben hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásában megállapította, hogy a cég 2021. május 29. napján a törvény erejénél fogva megszűnt és elrendelte a céggel szemben a kénysztörlési eljárás megindítását. A határozat jogerőre emelkedésének időpontja 2024. június 04. napja, a kénysztörlési eljárás kezdetének dátuma 2024. június 18. napja.

[10] A felperes álláspontja szerint az alperesi társaság egyedüli beltagjának 2020. november 29. napján történt halálát követő hat hónapos határidőn belül az új tag bejelentését tartalmazó változásbejegyzési kérelmet a cégbírósághoz nem nyújtotta be. Emiatt az alperesi cég a halál időpontjában hatályban volt Ptk. 3:158. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján 2021. május 29. napján megszűnt. Hangsúlyozta, hogy a Ptk. 3:158. §-át utóbb módosító 2021. évi XCV. törvény hatálybalépéséről rendelkező 49. § (6) bekezdése alapján a jelenleg hatályos rendelkezések az alperesi társaság esetében nem alkalmazhatók. Ezért az alperesi társaság a Ptk. 2021. június 30. napjáig hatályban volt 3:158. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján 2021. május 29. napján a törvény erejénél fogva jogutód nélkül megszűnt. A megszűnési okról a cégbíróságnak hivatalból tudomása volt, ezért az eljárása során köteles lett volna ezen tényt figyelembe venni, a változásbejegyzési kérelmet el kellett volna utasítania. Mindezek miatt a felperes álláspontja szerint indokolt a végzés Ctv. 66. § (3) bekezdése alapján történő hatályon kívül helyezése, egyben a cégbíróság céggel szembeni törvényességi felügyeleti jogkörben szükséges intézkedések alkalmazására történő felhívása.

[11] Kiemelte, hogy maga a cégbíróság is megállapította a cégjegyzékszám3 szám alatti végzésében, hogy a cég 2021. május 29. napján a törvény erejénél fogva megszűnt, és elrendelte a céggel szemben a kénysztörlési eljárás megindítását. A felperes hivatkozott arra, hogy a cégbíróság ezen utóbb meghozott döntése a keresettel támadott végzés hatályát nem érintik, ezért a jelen per lefolytatása továbbra is indokolt.

[12] Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását, a perrel felmerült költségei megtérítése mellett kérte. Előadta, hogy a korábbi beltág halálának oka Covid-19 vírus okozta megbetegedés volt. Tekintettel a megugró halálozásokra, a hagyatéki eljárásokat lefolytató közjegyzők leterheltsége is megnőtt, és ez elkerülhetetlenül a hagyatéki eljárások jelentős elhúzódásával járt. A beltág életében úgy nyilatkozott, hogy a helységi téri vásárcsarnokban található üzletet unokája vigye tovább, ugyanakkor akarata nem került végrendeletben rögzítésre. Emiatt a hagyatéki eljárás elhőzódott, a hagyatéki eljárás csupán 2023. július 15. napján fejeződött be a jogerőre emelkedett hagyatékátadó végzéssel. A fenti nehézségek miatt jogvita alakult ki a bérbeadóval és ennek rendezése is szükséges volt az üzlet további működtetésének érdekében. Hangsúlyozta, hogy a társaság akadályoztatva volt a működése helyreállítása körében, ezért a Ptk. 2021. június 30. napjáig hatályos rendelkezését, a jogvesztő határidőt nem lehet jelen esetben alkalmazni. Hangsúlyozta, hogy a beltág halála okán az alperes megszűnése cégtörvényességi felügyeleti eljárásra tartozó kérdés.

[13] Az elsőfokú bíróság a 2024. október 1. napján kelt 26.G.40.826/2024/10-I. számú ítéletével a cégbíróság cégjegyzékszám 1 sorszám alatti változásbejegyző végzését hatályon kívül helyezte, és felhívta a céggel szemben törvényességi felügyeleti jogkörben szükséges intézkedés alkalmazására. Felhívta az alperest, hogy fizessen meg az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napig a Magyar Államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal meghatározott illetékbevételi számlájára 36.000 forint kereseti illetéket.

[14] Ítélete jogi indokolásában megállapította, hogy a perbeli esetben a beltág halálának időpontjára tekintettel a Ptk. 2021. június 30-áig hatályos 3:158. §-ának rendelkezései alkalmazandók. Rámutatott arra, hogy amint a BDT2018.3887. számú eseti döntésben is kifejtésre került, az a körülmény, hogy az örökös a hagyatékot az örökhagyó halálával ipso iure megszerzi nem jelenti azt, hogy a meghaltak örököse automatikusan a betéti társaság tagjává válik. A tagsági jogviszony nem a hagyaték tárgya, annak létrejöttéhez az örökös, és a többi tag megállapodása és a társasági szerződés módosítása szükséges. Önmagában az örökösi minőség igazolásának hiánya nem akadály a megállapodásnak, és a társasági szerződés módosításának. A betéti társaságként való működés feltételei helyreállításának bejelentésére előírt hat hónapos határidő jogvesztő. Elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, irreleváns, hogy a hagyaték átadására mikor került sor. A társasági szerződés módosításának és a változásbejegyzés iránti kérelem benyújtásának akkor is meg kell történnie, ha ez idő alatt a hagyaték átadására még nem került sor, nincs jogerős hagyatékátadó végzés. Mindezek miatt a bíróságnak a jelen perben való döntésekor a beltág halálának időpontjára tekintettel alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket kellett figyelembe vennie, és erre figyelemmel mérlegelésre sem volt lehetősége a jogkövetkezmény alkalmazását illetően, így nem fogadhatta el az alperes azon védekezését sem, mely szerint nem volt tudomása a jogkövetkezményekről.

[15] Megállapította, hogy a Ctv. 66. § (2) bekezdésének rendelkezései nem alkalmazhatóak, mert a jogszabálysértés nem küszöbölhető ki, ezért a Ctv. 66. § (3) bekezdése alapján döntött a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezéséről.

[16] A perköltségről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. § (1) bekezdésében foglaltak szerint döntött. Az alperes pervesztes lett, ugyanakkor a felperesnek a perrel kapcsolatosan költségigénye nem volt. Az eljárásban azzal merült fel költség, hogy az illetéket a Pp. 79. § (7) bekezdése alapján az ügyész eljárásával felmerült költségként az állam előlegezte. E költség megfizetésére a pervesztes alperest kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja alapján, és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel tájékoztatta az alperest a feljegyzett kereseti illeték megfizetéséről.

[17] Az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésében az alperes elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. A másodlagos fellebbezési kérelme az elsőfokú ítélet megváltoztatására és a kereset elutasítására irányult. Kérte továbbá, hogy az ítéltábla kötelezze a felperest az első- és a másodfokú eljárás során felmerült költségeinek megtérítésére.

[18] Az elsődleges fellebbezési kérelem indokai szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 2. § (2) bekezdését és a 342. § (1) bekezdését, mert a felperes nem kérte, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes megszűnését, ennek megállapítása a jelen perben nem is lehetséges.

[19] Előadta, hogy már az elsőfokú eljárásban hivatkozott arra, hogy fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő a megszűnését megállapító és vele szemben a kényszer törlési eljárás megindítását elrendelő cégbírósi végzéssel szemben, ezért az nem jogerős. A megszűnésével kapcsolatban az elsőfokú bíróság nem foglalhatott volna állást, döntését nem alapozhatta erre a tényre, mert az a törvényességi felügyeleti ügyben eljáró cégbírósi hatáskörébe tartozik. Ameddig a Fővárosi Ítéltábla előtti ügyszám2 számú másodfokú eljárás jogerősen nem fejeződik be, addig az elsőfokú bíróság nincs abban a helyzetben, hogy megfelelően megalapozott döntést hozzon, mivel az alperesi cég megszűnése olyan előkérdés, amely nem az elsőfokon eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, ezért az elsőfokú bíróságnak a Pp. 240. § (1) bekezdés e) pontja alapján meg kellett volna szüntetnie az eljárást.

[20] A másodlagos fellebbezési kérelme tekintetében az elsőfokú eljárásban előadott ellenkérelmében foglalt érvelését ismételte meg. Kiemelte, hogy a hagyatéki és a birtokvédelmi eljárás 2021. július 1. napját követően zárult le, így ezen időpont után hárult el a törvényes működés feltételeinek helyreállítása körében fennálló akadály, ezért a Ptk. jelenleg hatályos 3:158. § (1) bekezdése szerint kellett volna a keresetet elbírálni. Az elsőfokú bíróság a Pp. 346. § (5) bekezdése szerint nem indokolta meg kellőképpen, hogy milyen alapon jutott arra a megállapításra, hogy a kereset a 2021. június 30-ig hatályban volt Ptk. alapján kell elbírálni. A hatályos Ptk. nem fűz jogvesztést és jogutód nélküli megszűnést a hat hónapos határidőhöz, ezért a keresetet el kellett volna utasítani.

[21] Az alperes a fellebbezési tárgyaláson bejelentette, hogy a ügyszám3 számú, az igazolási kérelmet és fellebbezést visszautasító végzés ellen a Kúriához fellebbezéssel élt.

[22] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltség viselésére kötelezését indítványozta.

[23] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság döntése kizárólag a kereseti kérelemre terjed ki, az ítélet indokolása a rendelkező résznek megfelel. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [8] bekezdésében határozta meg döntése terjedelmét, mely szerint abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy cégbíróság keresettel támadott változásbejegyző végzése a felperes által hivatkozott okból jogszabálysértő-e és emiatt szükséges-e a hatályon kívül helyezése vagy sem. A keresete jogi érvelésében maga is hivatkozott arra a tényre, hogy az alperes a Ptk. irányadó rendelkezései alapján megszűnt. Az elsőfokú bíróság azonban az ítélet indokolásának [2] bekezdésében, ezzel összhangban az alperes állításával szemben a tényállás részeként, tényállási elemként rögzítette, hogy a cégbíróság a cégjegyzékszám3 számú végzésével a hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásban megállapította, hogy az alperes 2021. május 29-én a törvény erejénél fogva megszűnt. E tény egyben a cégbíróság változásbejegyző végzése jogszabálysértésének az alapja. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a cégjegyzékszám2/48. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. június 4-én jogerőre emelkedett cégjegyzékszám3 számú jogerős végzése alapján elrendelte az alperes kényszertörölésével kapcsolatos adatok automatikus bejegyzését.

[24] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a perrel érintett változásokat bejegyző végzés jogszabálysértésének vizsgálata során a beltag halálának időpontjára tekintettel alkalmazandó rendelkezéseket kellett figyelembe vennie, a cégbíróság változásbejegyző végzést követően meghozott döntései nem érintik a keresettel támadott végzés hatályosságát.

beltag1 beltag halálának időpontjára figyelemmel a Ptk. vonatkozó, 2021. július 1. napjával módosított rendelkezései az alperes vonatkozásában nem voltak alkalmazhatóak.

[25] Az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg, hogy a perbeli esetben a beltag halálának időpontjára figyelemmel a Ptk. 3:158. §-ának 2021. július 1. napját megelőzően hatályos rendelkezése alkalmazandó, bár a megfogalmazás pontatlan, azonban az ítélet rendelkező részéhez kapcsolódóan az indokolás kontextusában egyértelmű a bíróság előzőek szerinti álláspontja – ítélet indokolásának [14] bekezdés első mondata. A Ptk. 3:158. §-át 2021. július 1. napjával módosító 2021. évi XCV. törvény 49. § (6) bekezdése szerint ugyanis a Ptk.-nak a törvénnyel megállapított 3:158. §-át akkor kell alkalmazni, ha betéti társaság esetében valamennyi beltag vagy valamennyi kültag tagsági jogviszonyának megszűnését követő hat hónapos időtartam a törvény hatálybalépésekor már elkezdődött, azonban utolsó napja e rendelkezések hatálybalépésének napjára vagy azt követő időpontra esik. beltagl1 beltag halálának időpontjára (2020. november 29.) figyelemmel tehát a Ptk. módosított rendelkezése alperes vonatkozásában nem alkalmazható.

[26] A Ptk. 2021. július 1-jét megelőzően hatályos és a jelenleg hatályos 3:158. § (1) bekezdése azonos rendelkezést tartalmaz a tekintetben, hogy amennyiben valamennyi beltag vagy valamennyi kültag tagsági jogviszonya megszűnik, úgy az ettől – azaz a megszűnéstől – számított hat hónapos határidőn belül kell a társaságnak a korábban hatályos, illetve a jelenleg

hatályos rendelkezés szerinti bejelentést megtennie, ez a kötelezettség jogszabályon alapul. Tehát a bejelentési határidő kezdetét mindkét rendelkezés azonosan határozza meg. Ebből következően sem a korábban hatályos, sem pedig a jelenleg hatályos előírás alapján nincs lehetőség e határidő kezdetének bármely okból történő, a tagsági jogviszony megszűnését követő későbbi időpontra helyezéséhez, így nem fogadható el az az alperesi hivatkozás, miszerint a határidő meg sem kezdődhetett, mert az érintettek nem voltak olyan helyzetben, hogy intézkedni tudjanak. A két rendelkezés között a különbség mindössze annyi, hogy a jelenleg is hatályos szabályozás a bejelentés határidőn belüli elmulasztásához nem társítja a jogvesztést, ennyiben az alperes előadása helytálló, azonban az alkalmazandó Ptk. rendelkezés vonatkozásában helytelen.

[27] Az elsőfokú bíróság megalapozottan jutott arra a következtetésre is, hogy a perben való döntéskor a beltag halálának időpontjára tekintettel alkalmazandó, 2021. július 1-jét megelőzően hatályos jogszabályi rendelkezéseket kellett figyelembe vennie, továbbá helytállóan állapította meg azt is, hogy a jogkövetkezmény alkalmazása körében mérlegelésre nem volt lehetőség. Ezt erősíti a felperes által az elsőfokú eljárásban hivatkozott BDT 2018.3887. számú eseti döntés és a BDT2021. 4428. számú eseti döntés is. Az elsőfokú bíróság így alperes álláspontjával szemben nem lehetett figyelemmel arra, hogy alperes – alperes által előadottak szerint – akadályoztatva volt a gazdasági társaság törvényes működésének helyreállításában, mert a hathónapos jogvesztő határidő a Ptk. jelen perben alkalmazandó szabálya szerint kimentést a mulasztás vonatkozásában nem tett lehetővé, így esetleges igazolási kérelemnek sem lett volna helye. Erre figyelemmel alperes által az elsőfokú eljárásban a hagyatéki, illetve birtokvédelmi eljárás vonatkozásában csatolt okiratok sem bírnak relevanciával jelen per elbírálása szempontjából.

[28] Az alperes gazdasági társaság 2021. május 29-én a törvény erejénél fogva történt megszűnése miatt létesítő okiratát a megszűnést követően nem módosíthatta volna. Ezt erősíti a Kúria jelen perben az előzőekben kifejtettek szerint alkalmazandó jogszabályra figyelemmel irányadó Gfv.VII.30.779/2017. számú, BH2019. 53. számon közzétett eseti döntése, valamint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága cégjegyzékszám3 számú, alperessel szemben a kényszertörlési eljárás megindítását elrendelő végzésének indokolása is. A Kúria az elsőfokú eljárásban felperes által már hivatkozott fenti számú döntésében érdemben kifejtette, hogy a jogvesztő határidőn túl benyújtott tagváltozás bejegyzésére irányuló kérelem elutasítandó. Alperesi cég vonatkozásában a változások cégbíróság általi bejegyzése előzőek miatt jogszabálysértő volt, tekintettel arra, hogy a megszűnési okról a cégbíróságnak hivatalos tudomása volt, melyet a keresettel támadott változásbejegyzési eljárásában köteles lett volna figyelembe venni. Az elsőfokú bíróság az alperesi érvelést is figyelembe véve megindokolta a döntését az alkalmazandó jogszabály tekintetében.

[29] Az elsőfokú ítéletnek fellebbezés hiányában nem volt a Pp. 358. § (5) bekezdése szerint jogerőre emelkedett rendelkezése, ezért azt az ítéltábla a Pp. 370. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a fellebbezésben és a fellebbezési ellenkérelemben foglaltak alapján teljes terjedelmében vizsgálta felül.

[30] A fellebbezés alapos.

[31] Az elsőfokú ítélet Pp. 381. §-a szerinti hatályon kívül helyezésére nem volt ok. Az elsőfokú bíróság nem sértette meg a kérelemhez kötöttségét előíró Pp. 2. § (2) bekezdését és a Pp. 342. § (1) bekezdését sem, az érdemi döntése nem terjedt túl a kereseti kérelmen.

[32] A Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a kérelemnek helyt adó változásbejegyzési végzés ellen fellebbezésnek nincs helye; a végzés a meghozatala napján emelkedik jogerőre és a bíróság a határozatához ugyanezen naptól van kötve. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt.

[33] A Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján indított per egy speciális kontrollper, amelynek keretében a perben eljáró bíróság a határidőben előterjesztett keresetben előadott ok szempontjából vizsgálhatja felül a cégbíróság nemperes eljárását.

[34] A felperes a keresete jogi érvelésében hivatkozott arra a jogi tényre, hogy az alperes a Ptk. 3:158. § (1) rendelkezései alapján megszűnt, ezért a cégbíróságnak a változásbejegyzési kérelmet el kellett volna utasítani. Az elsőfokú bíróság a keresetben foglalt érvelés és állított jogszabálysértés alapján vizsgálta felül a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzését.

[35] Az elsőfokú bíróság a döntéshez szükséges mértékben a tényállást feltárta, döntésével és annak indokolásával az ítéltábla a következő okokból nem értett egyet.

[36] A Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján indított perben csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban észlelnie kellett volna.

[37] A Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 46. § (1) bekezdése értelmében a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság azt vizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan a törvény előírja (24-25. § és 27. §), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, a Ctv. 1-2. számú mellékletében felsorolt kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek. A cégeljárásban a cégbíróság vizsgálatának terjedelmét az adatváltozás bejegyzéséhez benyújtani rendelt okiratok köre szabja meg, ezért a cégbíróság vizsgálata nem terjedhet ki a Ctv. mellékleteiben nem nevesített, de esetlegesen mégis becsatolt okiratokra sem. Mindebből pedig az következik, hogy a perben a bíróság csak azt vizsgálhatja, hogy a cégbíróság rendelkezésére álló, a Ctv.-ben előírt okiratok alapján

helye volt-e a cégjegyzéki adat bejegyzésének. A kontroll perben ezért a keresetben megjelölt jogszabálysértés vizsgálata kizárólag a változásbejegyző végzés alapjául szolgáló változásbejegyzési eljárás okiratain és a cég cégjegyzékének, vagy a cégnyilvántartásnak az egyéb adatain alapulhat. A per során a keresetben megjelölt jogszabálysértés fennállásáról történő döntéshez a Pp. 276. § (1) bekezdése alapján bizonyítás lefolytatására ezért nincs eljárásjogi lehetőség, mert ebben a körben további tények megállapítása nem szükséges.

[38] Az alperes megalapozottan hivatkozott arra a fellebbezésében, hogy a kereset elbírálásánál annak is jelentősége van, hogy a cégbíróság által a cégnyilvántartás adatai alapján észlelt tények a változásbejegyzési eljárásban mennyiben vizsgálhatóak.

[39] Az Alaptörvény 28. cikkében előírtaknak megfelelő értelmezés szerint a jogbiztonság alkotmányos elvével nem áll összhangban egy adott kérdésben kialakult jogvita több eljárásban történő – esetleges eltérő tartalmú – jogerős eldöntése, így a Ctv. 50. §-a alapján alkalmazandó 46. § (1) bekezdése sem adhat alapot ennek lehetőségére. Mindezekre tekintettel a 46. § (1) bekezdése is csak úgy értelmezhető, hogy az okiratok jogszabályi megfelelőségének vizsgálata a cégeljárásban azokra a tartalmi kérdésekre korlátozódik, amelyekre a Ctv.-ben, illetőleg a Ptk.-ban szabályozott más eljárások hatálya nem terjed ki.

[40] A Ptk. 3:48. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban meghatározott együttes feltételek szerint a jogi személy jogutód nélkül akkor szűnik meg, ha megszűnése meghatározott feltétel bekövetkezéséhez kötött és e feltétel bekövetkezett, feltéve, hogy a jogi személy vagyoni viszonyainak lezárására irányuló megfelelő eljárás lefolytatását követően a bíróság a jogi személyt a nyilvántartásból törli.

[41] A Ctv. 76. § (1) bekezdés a) pontja értelmében hivatalból jár el a cégbíróság, ha a cégtörvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának szükségességéről, az arra okot adó körülményről hivatalos eljárása során maga szerez tudomást. A Ctv. 116. § d) pontja szerint a cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendeli el, ha a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

[42] A Ctv. 78. § (1) bekezdése értelmében törvényességi felügyeleti eljárás a változásbejegyzési kérelem elbírálása során, a kérelem tárgyához kapcsolódóan hivatalból kizárólag a cégjegyzékbe bejegyezni kért természetes személy adatainak a bünyügyi nyilvántartás adataival való összevetése során felmerült kizáró ok fennállásának tisztázása céljából indítható. Ezért helytállóan hivatkozott arra a fellebbezésében az alperes, hogy a perben felülvizsgált változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak nem volt jogszabályi felhatalmazása annak vizsgálatára, hogy a nyilvántartásban szereplő alperes jogutód nélküli megszűnését előidéző feltétel bekövetkezett-e.

[43] A kifejtettekre tekintettel a felülvizsgált változásbejegyzési eljárás során és a változásbejegyzést elrendelő végzésével a cégbíróság nem sértette meg a felperes keresetében megjelölt jogszabályokat, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.

[44] Az alperes fellebbezése eredményes volt, ezért az ítéltábla a Pp. 88. § (2) bekezdése és az ügyész, a perindításra feljogosított személy, és az ügygondnok polgári- és közigazgatási bírósági eljárásban történő részvétele miatt, valamint a bírósági szervezet érdekkörében elhárítható ok következtében felmerült perköltség kifizetéséről szóló 34/2017. (XII. 27.) IM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az ügyész helyett az államot kötelezte az alperes első- és másodfokú perköltségének megfizetésére, melynek mértékét az alperes jogi képviselőjével kapcsolatban az IM rendelet 2. § (1) bekezdés és a 4/A. § (1) bekezdése alapján 170.000 forint + áfa, összesen 215.900 forint ügyvédi munkadíjban és 48.000 forint fellebbezési illetékben, összesen 263.900 forintban állapította meg.

[45] Az elsőfokú eljárásban a Pp. 79. § (7) bekezdése szerint az állam által előlegezett 36.000 forint kereseti illetéket a Pp. 102. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az állam viseli.

[46] A 34/2017. (XII. 27.) IM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az alperes első- és másodfokú perköltségét az ügyben elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes bírósági gazdasági hivatal fizeti ki az alperes részére.

Budapest, 2025. március 5.

Dr. Pusztai Anita s.k.

a tanács elnöke

Dr. Ócsai Beatrix Márta s.k.

Dr. Bleier Judit s.k.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül: