



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.IV.40.954/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
A felperes: Felperes1
(Cím2
A felperes képviselője: Dr. Balogh Lajos egyéni ügyvéd
Cím3
Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali
Osztály
(Cím1)
Az alperes képviselője: Dr. Papp Katalin kamarai jogtanácsos
A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott 588722-2/2021. számú határozat, mint
közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Debreceni Törvényszék 104.K.701.395/2021/3. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (4. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 104.K.701.395/2021/3. számú határozatát – az indokolás
részbeni megváltoztatásával – helyben hagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes egyfokú eljárásban meghozott, 588722-2/2021. ügyiratszámú határozatában a helységlát helyrajzi számlrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a haszonbérbe adó és a felperes, mint haszonbérlet között létrejött haszonbérleti szerződés jóváhagyását felperessel megtagadta, azt az elfogadó jognyilatkozatot tevővel jóváhagyta. A határozat a felperes részére 2021. április 26. napján kézbesítésre került.

[2] A felperes jogi képviselője útján 2021. május 20. napján a határozat jogszerűségét vitató keresetlevelet terjesztett elő elektronikusan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) előtt.

[3] A Járási Hivatal a hozzá 2021. április 21. napján érkezett a keresetlevelet a határozatot hozó alpereshez továbbította, ahová az 2021. május 27. napján érkezett a meg.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította.

[5] Határozatát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontjára alapította.

[6] Kifejtette, a keresetlevél nem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti helyre került benyújtásra és azon kivételek sem álltak fenn, amelyek az elvétel ellenére megengednék, hogy a bíróság azt határidőben benyújtottnak tekintse. Mindezek alapján a felperes keresetlevele elkésett.

[7] Jogi érvelése körében utalt arra, hogy a jogalkotó a téves helyen történő előterjesztést nem nevesítette külön visszautasítási okként, hanem ezt a körülményt a határidő megtartottságával összefüggésben kellett vizsgálnia. A keresetindítási határidő és a keresetindítás helye két összefüggő feltétel, bármelyik feltétel elvétele ugyanolyan jogkövetkezménnyel jár, visszautasítási ok megállapítását eredményezi. Ha a jogi képviselővel eljáró felperes a keresetlevelét kizárólag nem a jogszabályban meghatározott helyen nyújtja be, úgy azt kell vizsgálnia a bíróságnak, hogy az ügy tartozhat-e abba a körbe, amelyet a Kp. a benyújtás helye alóli kivételek alatt nevesít. Ha megállapítható, hogy ezen kivételek nem állnak fenn, úgy a határidőben való benyújtás nem merülhet fel. E körben utalt a Kúria BH2021.152. szám alatt közzétett határozatára.

A fellebbezés és az észrevétel

[8] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását, és a keresetlevél Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja szerinti visszautasítását indítványozta.

[9] Nem vitatta, hogy téves helyen terjesztette elő a keresetlevelet, azonban a törvényszék végzésének jogalapjával nem értett egyet. Előadása szerint azt a tényt, hogy a keresetlevél határidőben megérkezett az alpereshez, vitatni nem lehet. Ha a keresetlevél nem megfelelő helyre kerül benyújtásra és a felperes elvéti a benyújtásra nyitva álló határidőt is, úgy a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának helye van, de ha kizárólag csak a benyújtás helyét véti el a felperes, úgy a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján kell azt visszautasítania a bíróságnak. Utalt arra is, hogy az alperes a Járási Hivatallal azonos címen található, így a felperes a két hivatalt összetévesztette. Álláspontja szerint téves a BH2021.152. számon közzétett döntés azon logikája, hogy a téves helyen történő előterjesztés határidő elmulasztása miatti ok lenne akkor, amikor nem vitathatóan az alpereshez a keresetlevél határidőben megérkezik.

[10] Az alperes észrevételében a végzés helybenhagyására tett indítványt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint – alaptalan.

[12] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és ellenkérelem keretei között bírálta felül.

[13] A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

[14] A Kp. 48. § (1) bekezdésének l) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[15] A Kp. 48.§ (1) bekezdés i) pontja szerint szintén visszautasítási ok, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[16] A Kúria megállapította, hogy valótlanul hivatkozik fellebbezésében arra a felperes, hogy a keresetlevél határidőben megérkezett az alpereshez. Ezzel szemben az iratanyagból kitűnik, hogy a felperes az alperes határozatát 2021. április 26. napján vette át, és a keresetlevél az alpereshez a 2021. május 27. napján, vagyis a keresetindítási határidő leteltét követő napon érkezett meg.

[17] Azzal, hogy a felperes a keresetlevelet – a felek által sem vitatottan – az eljárás intézésére semmilyen hatáskörrel nem bíró járási hivatalhoz és nem az elsőfokú eljárásban eljáró alpereshez nyújtotta be, a benyújtás helyét vétette el.

[18] Az eltérő tényállású ügyben hozott BH2021. 152. szám alatt közzétett határozatában foglalt érvelés szerint is a téves helyen történő előterjesztést a jogalkotó külön nem nevesítette visszautasítási okként, az nem a Kp. 48.§ (1) bekezdés l) pontja szerinti visszautasító ok. Ellenben a téves helyen történő előterjesztést a határidő megtartottságával összefüggésben vizsgálnia kell, azaz a keresetindítási határidő és a keresetindítás helye ebben a vonatkozásban összefüggő feltétel.

[19] A Kúria gyakorlata szerint a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet megfelelő helyen előterjeszti vagy, amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik. (Kpkf.VI.39.206/2021/2., Kfv. III. 37.409/2017/4.)

[20] Ezt támasztja alá a Kúria 14/2010. (XI.8.) KK. véleménye is, melyben kimondásra került, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 330. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet akkor kell határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az az elsőfokú szervhez 30 napon belül megérkezik. A régi Pp. és a Kp. e körben tartalmát és érdemét tekintve azonos fogalomkészlettel dolgozik.

[21] A tisztességes eljáráshoz való jogból is eredően, az, hogy a jogalkotó nem nevesíti a téves helyen történő előterjesztést külön visszautasító okként, nem értékelhető az ügyfelek hátrányára. A Kúria gyakorlatából pedig egyértelműen az vezethető le, hogy a határidő megtartottságát ebben az esetben vizsgálni kell. Ha a keresetlevél határidőben megérkezik a Kp. 39.§ (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az – a Kp. 48.§ (1) bekezdés i.) pontja szerinti visszautasító okként megjelöltek szerint – nem lehet elkésztett, arról a bíróságnak érdemben döntenie kell. Jelen perben azonban a keresetlevél nem érkezett meg határidőben az alpereshez.

[22] Mindez nem jelenti azt, hogy azon hatóságnak, ahol tévesen terjesztik elő a keresetlevelet, haladéktalan továbbküldési kötelezettsége lenne a határidő megtartottsága érdekében. Annak kockázatát, hogy a keresetlevél időben megérkezik-e a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, az azt téves helyen előterjesztő felperesnek kell vállalnia és következményeit viselnie.

[23] Fentiek alapulvételével a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 114.§ (5) bekezdés alapján helyben hagyta.

A döntés elvi tartalma

[24] Ha a keresetlevél határidőben nem érkezik meg a Kp. 39.§ (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az a Kp. 48.§ (1) bekezdés i) pontja szerinti visszautasítási okként megjelöltek szerint elkésztett.

Záró rész

[25] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[26] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, így arról külön rendelkezni nem kellett.

[27] Az alperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelt, így az arról való döntéshozatalt a Kúria mellőzte.

[28] A Kúria által hozott határozat ellen fellebbezésnek a Kp. 112.§ (2) bekezdése, felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. november 23.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő