



A Pécsi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság

Bhar.III.36/2025/8. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2025. évi október hó 21. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A harmadfokú bíróság a rongálás vétsége miatt **Terhelt1** ellen indított büntetőügyben a Pécsi Törvényszék 2.Bf.222/2024/11. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Pécsi Járásbíróság a 2024. évi július hó 5. napján kihirdetett 5.B.617/2023/40. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint minősülő rongálás vétségének vádja alól felmentette. Rendelkezett továbbá az eljárás során lefoglalt bűnjelekről is.
- [2] A járásbíróság ítélete ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére: bűnösségének a Btk. 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint minősülő rongálás vétségében történő megállapítása, valamint erre tekintettel büntetés kiszabása érdekében.
- [3] Az ítélet ellen jogorvoslatot jelentett be a vádlott is a felmentő ítélet indokolása ellen, annak kiegészítése érdekében.
- [4] A másodfokon eljáró Pécsi Törvényszék a 2025. évi április hó 10. napján kihirdetett 2.Bf.222/2024/11. számú ítéletében a járásbíróság fenti ítéletét akként változtatta meg, hogy a vádlott bűnösségét a Btk. 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint minősülő rongálás vétségében megállapította és őt megrovásban részesítette. A kettő darab festékminta lefoglalásának megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [5] A másodfokú bíróság ítélete ellen Terhelt1 vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- [6] A védő a fellebbezésének írásban benyújtott indokolásában a tényállás részbeni megalapozatlanságára hivatkozva kérte annak helyesbítését. Sérelmezte a másodfokú bíróságnak azt a megállapítását, mely szerint a vádlott magatartásának következményeként a sértettet kárt érte; ehelyett – álláspontja szerint – azt kellett volna megállapítani, hogy a tényállásban leírt magatartással a vádlott kárt nem okozott.
- [7] Erre figyelemmel – tényállási elem hiányában – a vádlott magatartása nem valósít meg bűncselekményt.
- [8] Emellett hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:13. § (1) bekezdésében írt rendelkezésre. Ezzel kapcsolatban – véleménye szerint – a másodfokú bíróság logikai érvelésének döntő hibája, hogy figyelmen kívül hagyja a tulajdonos abszolút jogát a tulajdonjog tárgya felett; ez a jogosultság azonban olyan monopóliumot eredményez a számára, amely másokat teljesen elzár a tulajdonjog tárgyától. Ha tehát a tulajdonos akként nyilatkozik, hogy neki kára a tulajdonán nem következett be, akkor ezzel ellentétes eredményre még a büntetőügyben eljáró bíróság sem juthat a tényállás megállapítása során. Emellett pedig sérelmezte az arányossággal kapcsolatos másodfokú okfejtést is, mert szerinte jelentősége van annak, hogy a plakátok kihelyezésére jogsértően került sor.
- [9] Mindezeket figyelembe véve tehát a kár, mint a bűncselekmény törvényi tényállási eleme hiányában, valamint a plakát jogszerűtlen kihelyezése okán Terhelt1 vádlott magatartása nem volt veszélyes a társadalomra, így vele szemben kizárólag a vád alól történő felmentésének van helye.
- [10] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában, valamint a harmadfokú nyilvános ülésen jelenlévő képviselője útján – a bejelentett védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartva – a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

[11] **II.**

- [12] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróságéval ellentétes döntése esetén. A (2) bekezdés a) pontja szerint ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság olyan vádlott bűnösségét állapította meg vagy olyan vádlott kényszergyógykezelését rendelte el, akit az elsőfokú bíróság felmentett vagy vele szemben az eljárást megszüntette.
- [13] A Be. 615. § (3) bekezdés szerint pedig a fellebbezés sérelmezheti az ellentétes döntést, illetve kizárólag az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatból eredő, a Be. 583. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezést, vagy az indokolást is.
- [14] A vádlott és a védő által bejelentett fellebbezések az elsőfokú bíróság felmentő rendelkezését követően a másodfokú bíróság bűnösséget megállapító rendelkezését, azaz az ellentétes döntést sérelmezik; erre figyelemmel a bejelentett jogorvoslati kérelmek joghatályosak voltak.
- [15] A fentiek alapján a harmadfokú bíróság a Be. 618. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését, valamint azon rendelkezését, illetve részét, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett, továbbá az első- és másodfokú bírósági eljárást arra tekintet nélkül bírálta felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett. A felülbírálat

pedig a Be. 618. § (2) bekezdése értelmében hivatalból kiterjedt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.

- [16] Helyesen észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság – a védő által a másodfokú bírósági eljárásban sérelmezett – eljárási hibát vétett, amikor a vádirat védő részére történő szabályszerű kézbesítéséről nem gondoskodott. Ezzel kapcsolatban azonban arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez nem volt kihatással az eljárás lefolytatására, ekként a bűnösség megállapítására, a büntetés kiszabására, illetve intézkedés alkalmazására, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét – helyesen – érdemben felülbírálta.
- [17] A harmadfokú bíróság megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság a perrendi szabályokat – a fenti kivétellel – megtartotta, így nem merült fel olyan, a Be. 607. § (1) bekezdésében és a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott ún. abszolút, illetve egyéb, a Be. 609. § (1) bekezdésében nevesített kihatással bíró, a harmadfokú eljárásban nem orvosolható ún. relatív eljárási szabálysértés, mely az érdemi felülbírálatnak akadályát képezte volna. Az első- és másodfokú bíróság ítéletét ezért nem kellett hatályon kívül helyezni.
- [18] A másodfokú bíróság helyesen ismerte fel és azonosította az elsőfokú bíróság ítéletének Be. 592. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjaiban meghatározott, részbeni megalapozatlansághoz vezető hiányosságait, és azokat a Be. 593. § (1) bekezdésének c) pontjában írtak szerint helyesen és teljeskörűen egészítette ki, illetve helyesbítette, melynek eredményeként az elsőfokú bírósággal ellentétes tényállást állapított meg.
- [19] A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság által a fentiek alapján kiegészített, illetve helyesbített és megváltoztatott tényállást mentesnek találta a Be. 592. § (1) és (2) bekezdéseiben felsorolt teljes, illetve részbeni megalapozatlanságot okozó hibáktól, illetve hiányosságoktól; az tehát teljeskörűen felderített, hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz, az a vádlott tagadásával szembenálló részében is a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.

[20] **III.**

- [21] A védő fent kifejtett érvelése szerint a másodfokú bíróság nem vette figyelembe a sértetti képviselőnek azt a nyilatkozatát, mely szerint a vádlott magatartása következtében kára nem keletkezett.
- [22] A harmadfokú bíróság álláspontja szerint ugyanakkor a másodfokú bíróság helyesen járt el, mikor a kár megállapításánál nem a sértett képviselőjének nyilatkozata alapján, hanem – a bíróságokra egyébként kötelező – 4/2022. Jogegységi határozat által kidolgozott jogelvek alapján, az objektív adatok figyelembevételével járt el. Megjegyzi a harmadfokú bíróság, hogy a sértett nyilatkozata csupán egyetlen bizonyítéknak minősül, ezzel szemben a beszerzett objektív adatok kár bekövetkezését igazolták.
- [23] A másodfokú bíróság helytállóan sorolta fel azokat a szempontokat, amelyek vizsgálatának eredményeként állást lehetett foglalni abban a kérdésben, hogy a vádlott magatartásának következményeként merült-e fel tényleges kára a sértett sértettl.-nek.
- [24] Helytállóan utalt arra is, hogy – a 4/2022. Jogegységi határozat 4. pontja értelmében – a falfirka elhelyezése okán a plakát helyreállítási költségét a Btk. 459. § (1) bekezdés 16. pontja szerinti, a sértett vagyonában bekövetkezett értékcsökkenésként, tehát kárként kell figyelembe venni, melyen az a tény sem változtat, hogy a sértett kifejezetten tagadja a kár

bekövetkezését. E körben ugyanis figyelmen kívül kell hagyni azt a tényt, hogy a sértett ténylegesen helyreállította-e a plakát eredeti állapotát.

- [25] Mindezek alapján helyesnek bizonyult az a ténymegállapítás, hogy a vádlott magatartásának (egyetlen plakát megrongálásának) következményeként is merült fel kára a sértetti vállalkozásnak.
- [26] Már korábban is tárgya volt az eljárásnak az a védelmi érvelés, hogy a plakátok kihelyezésére jogsértően került sor. Ezzel összefüggésben a másodfokú bíróság törvényesen járt el akkor, amikor a 17/2020. (VII. 20.) és az 1/2019. (II. 13.) AB határozatok indokolása alapján vizsgálta, hogy a vádlott véleménynyilvánítási módja indokoltan sérti vagy korlátozza mások tulajdonhoz való jogát, illetve, hogy az ennek során okozott sérelem arányban áll-e a véleménynyilvánító cselekvés céljával.
- [27] A fenti kérdések eldöntéséhez az Alkotmánybíróság által kidolgozott és a fenti határozatok közzétételével mindenkire kötelezően alkalmazandó szempontrendszer megfelelő vizsgálatával jutott a másodfokú bíróság arra az álláspontra, hogy a vádlott magatartása a sértettl. tulajdonhoz való jogát *indokolatlanul* korlátozta, ezért törvényesen került sor az arányosság vizsgálatának mellőzésére is.
- [28] A vádlott ellen a Pécsi Járásbíróság előtt 4.B.81/2023. szám alatt folyamatban volt ügy iratai alapján megállapítható, hogy Terhelt1 vádlott már 2022-ben az ügyészséghez, a Kormányzati Tájékoztatási Központhoz, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához, a Nemzeti Választási Bizottsághoz, illetve a Kúriához fordult és beadványokat intézett. Így tisztában volt azzal, hogy a plakátok álláspontja szerint jogszerűtlen kihelyezése ellen nem lehet önkényesen, de különösen nem jogsértő módon fellépni.
- [29] A fentiek szerint a másodfokú bíróság részéről törvényesen került sor a vádlott büntetőjogi felelősségének megállapítására.
- [30] Következésképpen a felmentést célzó jogorvoslati kérelmek nem voltak megalapozottak.

IV.

- [31]
- [32] A cselekmény jogi minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [33] A másodfokú bíróság a vádlott bűncselekményére irányadó büntetési tételt azonban helytelenül rögzítette. A Btk. 371. § (2) bekezdése értelmében az irányadó büntetési tétel 3 hónaptól 1 évig terjedő szabadságvesztés, melynek a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértéke 7 hónap 15 napi szabadságvesztés.
- [34] A joghátrány megállapításánál irányadó tényezőket a másodfokú bíróság maradéktalanul feltárta, és azokat a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte. Ennek alapján pedig megalapozottan helyezkedett arra az álláspontra, hogy a vádlottal szemben büntetés kiszabására nincs szükség, a büntetés Btk. 79. §-ában meghatározott céljait a legenyhébb intézkedés, a Btk. 64. §-a szerinti megrovás alkalmazásával is el lehet érni.
- [35] A másodfokú bíróság egyéb – a kettő darab festékminta lefoglalása megszüntetésének mellőzésével kapcsolatos, valamint az elsőfokú bíróság ítéletét egyebekben helybenhagyó – rendelkezései is törvényesnek bizonyultak.
- [36] Mindezek alapján a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. §-a alapján – helyes indokainál fogva – helybenhagyta.

P é c s, 2025. október 21.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Hudvágner András s.k. előadó bíró, Dr. Bertaldó András s.k. bíró

A Pécsi Törvényszék 2.Bf.222/2024/11. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bhar.III.36/2025/8. számú határozata folytán a 2025. évi október hó 21. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke