



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Fpkf.VI.30.367/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Bajnok István előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Az adós: adós1

Az adós képviselője: Tarkovács Sándor Ügyvédi Iroda cím1

A hitelező: hitelező1

A hitelező képviselője: dr. P. B. jogtanácsos

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és határozatának száma:

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.436/2022/3. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

Kötelezi az adóst, hogy 15 napon belül fizessen meg a hitelezőnek 6.000 (hatezer) forint másodfokú eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállal

[1] Az elsőfokú bíróság 2022. február 16. napján meghozott 32.Fpk.1832/2021/15. számú végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét, és főeljárásban elrendelte a felszámolását. A végzéssel szemben az adós 17. sorszám alatt fellebbezést terjesztett elő, amely határozott fellebbezési kérelmet, anyagi vagy eljárási jogsértésre történő hivatkozást, jogszabályi megjelölést nem tartalmazott.

[2] A másodfokú bíróság a 2. sorszámú végzésében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 367. § (1) bekezdése alapján – visszautasítás terhe mellett – felhívta az adóst a fellebbezés hiányainak nyolc napon belüli pótlására azzal, hogy terjesszen elő határozott fellebbezési kérelmet, és adja elő, hogy az elsőfokú határozat kifogásolt rendelkezését a másodfokú bíróság mennyiben és milyen okból változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül a Pp. 371. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással. Felhívta továbbá, hogy a fellebbezésében határozza meg a konkrét anyagi vagy eljárási jogsértést, jogszabály megjelölésével.

[3] Az adós jogi képviselője 2022. május 19. napján átvette a 2. sorszámú végzést, azonban a számára biztosított határidőn belül a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Az ítéltábla határozata

[4] Az ítéltábla a 2022. július 6-án kelt fellebbezéssel támadott végzésével az adós fellebbezését visszautasította a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 367. § (1)

bekezdése és a 366. § (2) bekezdése alapján. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy adós fellebbezése

határozott fellebbezési kérelmet, anyagi vagy eljárási jogsértésre történő hivatkozást nem tartalmazott. Fellebbezésének hiányait pedig az ítéletábla felhívása és figyelmeztetése ellenére sem pótolta, ezért a hiányos fellebbezést visszautasította.

A fellebbezési kérelem és észrevétel

[5] Az ítéletábla végzése ellen az adós terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a fellebbezése érdemi elbírálására kérte utasítani az ítéletáblát. Előadta, hogy a felszámolását elrendelő végzéssel szembeni fellebbezésében megjelölte, hogy azt akként kéri megváltoztatni, hogy „részére az ítéletábla biztosítson 45 napos fizetési határidőt” a tartozása kiegyenlítésére. Ezért álláspontja szerint az ítéletábla hiánypótló végzésében előírt „adatok megadása is súlytalanná vált”, mert a fellebbezésében határozott kérelmet terjesztett elő a Cstv. 26. § (3) bekezdése alapján, amiről a bíróságnak határoznia kellett volna. Mivel erre nem került sor, elbírálatlan kérelme van az ügyben.

[6] A hitelező fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (1) bekezdés d) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[8] Az ítéletábla helytállóan állapította meg, hogy az adós – a felszámolását elrendelő végzéssel szemben – a fellebbezését hiányosan terjesztette elő, az egyáltalán nem rendelkezett a Pp. 371. § (1) bekezdés b) és d) pontjában előírt tartalmi kellékekkel. Az ítéletábla ezért helytállóan hívta fel az adóst fellebbezése megjelölt hiányainak a pótlására, majd ennek eredménytelenségét követően a megjelölt jogszabályhelyek helyes alkalmazásával rendelkezett a fellebbezés visszautasításáról.

[9] Az adós az e végzéssel szembeni fellebbezésében maga sem állította, hogy a fellebbezésében feltűntette volna a Pp. 371. § (1) bekezdés b) és d) pontjában írtakat. Arra pedig tévesen hivatkozott, hogy a Cstv. 26. § (3) bekezdése szerinti fizetési haladék iránti kérelme miatt ez szükségtelen lett volna, mert önmagában e kérelme előterjesztése nem mentesíti a fellebbezés megfelelő tartalmú előterjesztése alól.

[10] Ezzel kapcsolatban a Kúria leszögezi, hogy az adós nincs ugyan elzárva attól, hogy akár a másodfokú eljárásban terjesszen elő fizetési haladék iránti kérelmet, de ennek elbírálásáról az ítéletábla csak másodfokú eljárás folyamatban léte alatt határozhat, amely

eljárást a szabályosan előterjesztett fellebbezés tudja csak megnyitni. A megfelelő tartalmú fellebbezés előterjesztésének hiányában pedig a fellebbezés visszautasításának van helye, következésképp a fizetési haladék iránti kételem elbírálására sem kerülhet sor, az fogalmilag kizárt.

[11] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy az adós hiányos fellebbezését a hiánypótlási határidő eredménytelen eltelte után az ítéltábla helytállóan utasította vissza.

[12] A Kúria ezért az ítéltábla végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó 383. § (2) bekezdése és 386. § (4) bekezdése alapján – helytálló indokaira utalással – helybenhagyta.

Záró rész

[13] Az eredménytelenül fellebbező adós a Pp. 364. §-a folytán alkalmazandó 83. § (1) bekezdése alapján köteles a hitelező fellebbezési észrevételében felszámított, és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3-6) bekezdései alapján a kifejtett jogi képviselési tevékenység figyelembevételével megállapított jogtanácsosi munkadíjból álló másodfokú eljárási költségének a megfizetésére.

[14] A végzés ellen a felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

[15] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2022. szeptember 20.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bajnok István s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró

A kiadmány hitelül: