



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.24/2021/10. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. november 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### í t é l e t e t:

A jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény miatt terhelt1 I. r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. június 18. napján kihirdetett 42.Kb.52/2021/9. számú ítéletét terhelt2 százados II. r. vádlott tekintetében megváltoztatja.

terhelt2 százados II. r. vádlottat előzetesen mentesíti a büntetett előéletéhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

Egyebekben terhelt2 százados II. r. vádlott tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott anyja neve helyesen: anyja neve, lakcíme pedig helyesen: Cím3 szám.

### I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. június 18. napján kihirdetett 42.Kb.52/2021/9. számú ítéletével terhelt1 pe. I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rendbeli jelentős vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 4 rendbeli folytatólagosan, társtettesként elkövetett számvitel rendje megsértésének büntetében [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont] és számvitel rendje megsértésének büntetében [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésül – 2 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre, 300 napi tétel, napi tételenként 1000 forint, összesen 300.000 forint pénzbüntetésre és 49.697.000 forint vagyonekobzásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. terhelt2 százados II. r. vádlott bűnösségét 2 rendbeli jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnsegédként, folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b)

pont], 4 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett számvitel rendje megsértésének büntetében [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont] állapította meg. Ezért őt – halmazati büntetésül - 1 év 10 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 250 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 250.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. Mindkét vádlott esetében rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtásának esetére a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, valamint a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak átváltoztatásáról, az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész 3 munkanap gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül a kihirdetett ítéletet mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette.

[3] Az I. r. vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a II. r. vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

[4] Az elsőfokú bíróság ítélete terhelt1 pe. I. r. vádlott tekintetében 2021. június 22. napján a bűnügyi költség kivételével jogerőre emelkedett és a fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

[5] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyzség a BF.31/2021/7. számú átiratában a II. r. vádlott és védője fellebbezését részben alaposnak tartotta. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását a Be. 504. § (3) bekezdése szerinti végzésével elfogadta, a vádlott bűnösségére nézve okszerű következtetést vont, illetve a vádban előterjesztett történeti tényállást, valamint jogi minősítést rögzítette ügydöntő határozatában. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság vizsgálta a II. r. vádlott javára és terhére értékelendő körülményeket, s helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a halmazati büntetesként kiszabott szabadságvesztés mértéke igazodik a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához, a felfüggesztés próbaidejének tartama pedig alkalmas a speciálprevenció kiváltására. Álláspontja szerint a Btk. 79. §-ban írt büntetési célok elérése érdekében a II. r. vádlottal szemben a pénzbüntetés alkalmazása is szükséges volt, és indokoltan tekintett el katonai büntetés alkalmazásától az elsőfokú bíróság. Ugyanakkor meglátása szerint terhelt2 százados nem vált érdemtelenné a Btk. 102. § (1) bekezdésében írt a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítésre. Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit törvényesnek tartotta azzal, hogy a II. r. vádlottól lefoglalt személygépkocsi lefoglalásának megszüntetése helyett a vele szemben kiszabott pénzbüntetés, valamint a bűnügyi költség megfizetésének biztosítására történő visszatartását tartotta szükségesnek, valamint észlelte, hogy a II. r. vádlott lakcíme elírásra került. Mindezek alapján indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, terhelt2 százados II. r. vádlottat előzetesen mentesítse a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, a rendszám1 forgalmi rendszámú Skoda Octavia típusú személygépjármű lefoglalásának fenntartásával rendelkezzen annak visszatartásáról a II. r.

vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés, valamint bűnügyi költség megfizetésének biztosítására, továbbá a vádlott lakcímének elírását javítsa ki.

[6] A II. r. vádlott védője is előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság a nyomozás során II. r. vádlott tekintetében feltárt enyhítő körülményeket nem kellő súllyal, míg a nyomatékos enyhítő körülményt, a II. r. vádlott büntetlen előéletét elmulasztotta értékelni. Kifejtette, hogy önmagában a pénzbüntetés is elég ahhoz, hogy a II. r. vádlottat visszatartsa a jövőben a bűncselekmény elkövetésétől. Másodlagosan azt kérte, hogy a másodfokú bíróság a II. r. vádlottat mentesítse a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, figyelemmel az eljárás során feltárt szolgálati és családi körülményeire.

[7] A II. r. vádlott és védője által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a II. r. vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a cselekmény minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[8] A fellebbviteli bíróság a Be. 590. § (5) bekezdés a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbíráta az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 508. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[9] Előzményként megállapította, hogy Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészség a 2020. december 17. napján kelt 6.Nyom.91/2018. számon emelt vádat terhelt1 pe. I. r. vádlottal és társával szemben. A vádiratban terhelt2 százados II. r. vádlottat 2 rendbeli, a Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen, bűnszervezetként elkövetett költségvetési csalás büntetével és 4 rendbeli, a Btk. 403. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző, társtettesként elkövetett számvitel rendje megsértésének büntetével vádolta. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2021. február 12. napján hozott 6.Kbki.10.006/2021/3. számú végzésével a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa előtt folyamatban volt büntetőügyben az ügy elbírálásából a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának bíráit a Be. 18. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjára alapoztottan- elfogultság okán – kizárta, és az elsőfokú eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsát jelölte ki. A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. március 16. napján tárgyalás mellőzésével hozott 42.Kb.24/2021/4. számú büntetővégzésével terhelt1 pe. I. r. vádlottal szemben 2 rendbeli jelentős vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 4 rendbeli folytatólagosan,

társtettesként elkövetett számvitel rendje megsértésének büntette [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont] és számvitel rendje megsértésének büntette [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont] miatt – halmazati büntetésül – 2 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést, 300 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű pénzbüntetést és 49.697.000 forint vagyonekobzást szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. terhelt2 százados II. r. vádlottal szemben 2 rendbeli jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnsegédként, folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 4 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett számvitel rendje megsértésének büntette [Btk. 403. § (1) bekezdés a) pont] miatt – halmazati büntetésül – 1 év 10 hónapi, börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést, lefokozást, valamint 250 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű pénzbüntetést szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása esetére rendelkezett mindkét vádlott tekintetében a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, továbbá a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Döntött a lefoglalt bűnjelekről és az eljárás során felmerült bűnügyi költségről. A büntetővégzést az ügyész mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette, míg terhelt2 százados II. r. vádlott és védője a törvényes határidőben tárgyalás tartására irányuló indítványt terjesztett elő.

[10] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a büntetővégzéssel szemben előterjesztett tárgyalás tartása iránti kérelemre tekintettel az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. Fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[11] A II. r. vádlott az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen foganasított törvényes figyelmeztetéseket követően a bűnösségét beismerte és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösségét beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Az elsőfokú katonai tanács a végzés meghozatala során körültekintően vizsgálta azt, hogy a vádlott beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e. Indokoltan járt el akkor is, amikor az előzőekre tekintettel a vádlottat a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[12] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet 4. oldal 4. bekezdésétől a 7. oldal 1. bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a II. r. vádlott költségvetést károsító és a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekményeit. Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének a Be. 562. § (2) bekezdése figyelembevételével tett eleget.

[13] A II. r. vádlott és védője enyhítést célzó fellebbezése részben a következők szerint alapos.

[14] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket és az alkalmazott joghátrány indokait helytállóan tárta fel és rögzítette ítélete 8. oldal 5. bekezdésétől a 10. bekezdéséig. A másodfokú katonai tanács megjegyzi – egyetértve az elsőfokú bíróság álláspontjával –, hogy a büntetlen előélet azért nem értékelhető a II. r. vádlott javára, mert az a katona tekintetében alkalmazási előfeltétel.

[15] A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket egymással egybevetve, összefüggésükben értékelve nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor úgy foglalt állást, hogy a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok eléréséhez szükséges és indokolt a Btk. 36. §-a szerinti határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabása, amelynek mértéke – a büntetési tételkeretre is figyelemmel – kifejezetten méltányos. Az elsőfokú katonai tanács a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdésében írtak indokolt alkalmazásával 5 évi próbaidőre függesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását a II. r. vádlott kedvező személyi körülményeire figyelemmel. A próbaidő tartama törvényes. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint tehát a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartama és a próbaidő mértéke méltányos, igazodik a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához, valamint az elbírált bűncselekmény tényleges tárgyi súlyához. Az elsőfokú katonai tanács a II. r. vádlottat a Btk. 50. §-ában meghatározott pénzbüntetésre is ítélte, amelynek napitétel száma tettarányos és az egy napi tételhez a törvényi minimumban meghatározott összeg megfizetésére rendelkezik a szükséges anyagi teherbíró képességgel. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az ügyben nem merült fel olyan, eddigi értékelési körbe nem vont nyomatékony enyhítő körülmény, amelyre alapítottnak a II. r. vádlott büntetése enyhíthető lenne, ezért az ezt célzó vádlotti és védői fellebbezések eredményre nem vezethettek. Összességében az elsőfokú bíróság által kiszabott, végrehajtásban felfüggesztett szabadságvesztés büntetés és a pénzbüntetés megfelelően szolgálják a II. r. vádlott tekintetében a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat.

[16] Megjegyzi a másodfokú katonai tanács, hogy a katonai szolgálatát eddig kifogástalanul teljesítő, több alkalommal dicsért II. r. vádlott tekintetében az elsőfokú bíróság egyedi méltányosságot gyakorolva helyesen tekintett el a katonai büntetés alkalmazásától.

[17] A fellebbviteli bíróság – osztva a fellebbviteli főügyészség és a védő álláspontját – a II. r. vádlott eddigi előélete, feltárt szolgálati és családi körülményei alapján a magánéleti elkövetésre tekintettel úgy ítélte meg, hogy nem vált érdemtelenné a Btk. 102. § (1) bekezdésében írtak alkalmazására, ezért az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a II. r. vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előülethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

[18] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, végrehajtás esetére a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjára, a bűnügyi költségre és a bűnjelekre vonatkozó ítéleti rendelkezések is törvényesek.

[19] A másodfokú bíróság nem osztja a fellebbviteli főügyészség azon álláspontját, hogy a II.r. vádlott tulajdonát képező Skoda Octavia típusú személygépjármű visszatartása lenne szükséges, azt ugyanis a személygépjármű értékéhez viszonyítva sem a kiszabott pénzbüntetés, sem a büntügyi költség összege nem indokolja.

[20] A másodfokú bíróság a Be. 453. § (1) bekezdése alapján a vádlott elsőfokú ítéletben elírás folytán tévesen rögzített személyazonosító adatai közül az anyja nevét és a lakcímét pontosította a rendelkezésre álló iratok alapján.

[21] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[22] A fellebbviteli bíróság ítélete a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 606. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. november 24.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 42.Kb.52/2021/9. számú ítélete terhelt2 százados II. r. vádlott tekintetében a Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa 6.Kbf.24/2021/10. számú ítéletében írt változtatással 2021. november 24. napján jogerőre emelkedett és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2021. november 24.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

..