



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.V.35.467/2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke

Dr. Demjén Péter előadó bíró

Dr. Darák Péter bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (cím2)

Az alperes képviselője: Dr. Egyed Éva kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (7. sorszám alatt)

A fellebbezéssel támadott határozat: Budapest Környéki Törvényszék

16.K.703.490/2020/30. számú végzéssel kiegészített 16.K.703.490/2020/5. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja, a fellebbezésben kért költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ügy előzménye és az elsőfokú bíróság végzése

[1] A felperes személyesen eljárva 2020. december 16. napján papír alapon keresetlevelet terjesztett elő a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve az alperes 6421004307 számú másodfokú végzése ellen, melyben az alperes a 6019920934 iktatószámú elsőfokú végzést megváltoztatta és a felperesi adózó kézbesítési kifogását visszautasította. A keresetlevélben költségmentesség engedélyezése iránti kérelmet is előterjesztett.

[2] Az elsőfokú bíróság a 16.K.703.490/2020/3. számú végzésével - 15 napos határidő biztosítása mellett - felhívta a felperest a kereseti és a költségmentességi kérelme hiányainak pótlására. A felperes számára biztosított határidő eredménytelenül telt el.

[3] Az elsőfokú bíróság a 16.K.703.490/2020/4. számú végzésével a felperes költségmentesség iránti kérelmét elutasította, majd 2021. március 26. napján kelt 5. sorszámu végzésével a felperes keresetlevelét – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján – visszautasította.

[4] A felperes a 4. számú végzés ellen 6. sorszámon fellebbezést nyújtott be.

Az 5. számú végzés elleni fellebbezés, az észrevétel, az elsőfokú bíróság és a másodfokú bíróság intézkedése

[5] Az elsőfokú bíróság 5. számú végzése ellen a felperes 2021. április 21. napján 7. sorszámu alatt és 2021. május 17-én 8. sorszámu alatt fellebbezéseket terjesztett elő.

[6] 7. sorszámu fellebbezésében az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak az eljárás megismétlésére kötelezését kérte. Teljes költségmentességet is kért. Fellebbezésében előadta, hogy „mindent megtett annak érdekében, hogy a fellebbezés tökéletes legyen, minden dokumentumot csatolt”.

[7] Az alperes az előterjesztett fellebbezésre észrevételt tett, amelyben kérte a felperes fellebbezésének elutasítását és a felperes perköltség megfizetésére kötelezését.

[8] Az elsőfokú bíróság 16.K.703.490/2020/5. számú végzése ellen a felperes 8. sorszámu alatt előterjesztett fellebbezését – mint elkésett – a 2021. június 16-án meghozott 13. szám alatti végzésével visszautasította. A 13. számú végzés ellen a felperes 16. sorszámu alatt előterjesztett fellebbezése folytán az elsőfokú bíróság az iratokat felterjesztette a Kúriához.

[9] A Kúria, mint másodfokú bíróság a Kpkf.VI.40.437/2021/2. számú végzésével a felterjesztett iratokat az elsőfokú bíróságnak visszaküldte azzal, hogy az 5. számú végzés perorvoslati záradékát egészítse ki és a felperest tájékoztassa arról, hogy a fellebbezésben a jogszabálysértés megjelölése szükséges, melynek elmaradása a fellebbezés visszautasítását vonja maga után. A Kúria észlelte azt is, hogy a felperes 7. sorszámu alatt is fellebbezést terjesztett elő ugyanazon végzés ellen, amely felterjesztésre nem került. Észlelte továbbá, hogy mivel a felperes költségmentességet kért a perorvoslati eljárásban is, a 4. számú végzés jogerőre emelkedéséig a fellebbezés nem bírálható el.

[10] Az elsőfokú bíróság a Kpkf.VI.40.437/2021/2. számú végzésben foglaltaknak megfelelően, 16.K.703.490/2020/18. számú végzésével a 4. számú végzés perorvoslati részét kiegészítette. A 4. számú, 18. sorszámon kiegészített végzés elleni 6. számú fellebbezést a Kúria elbírálta és a 2022. január 12-én kelt Kpkf.I.35.613/2021/3. számú végzésével helybenhagyta.

[11] Az 5. számú végzés ellen 7. sorszámon benyújtott fellebbezés felterjesztése folytán a Kúria Kpkf.I.35.161/2022/2. számú végzésével felhívta az elsőfokú bíróságot a Kúria

korábbi, Kpkf.VI.40.437/2022/2. számú végzésben foglaltak teljesítésére és az iratokat ismételten visszaküldte az elsőfokú bíróságnak.

[12] Ezt követően az elsőfokú bíróság a 30. szám alatti végzésével az 5. sorszámú végzését a perorvoslati részében kiegészítette. A felperes a 30. számú végzés közlését követően a fellebbezését jogszabálysértések megjelölésével nem egészítette ki.

[13] Mindezek után a fellebbezéssel megtámadott végzés felterjesztésre került a Fővárosi Ítéltáblához, ahonnan hatáskör hiányában visszaküldésre került az elsőfokú bírósághoz azzal, hogy a fellebbezés elbírálására a Kúria jogosult.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A felperes fellebbezése érdemi elbírálásra alkalmatlan.

[15] A Kúria mindenekelőtt kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság eljárását kizárólag a fellebbezés keretei között, az abban előadott jogsértések mentén vizsgálhatja felül – a hivatalból figyelembe veendő tények kivételével – a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján. A Kúria megállapította, hogy a felperes az erre vonatkozó, 30. sorszámú végzésben szereplő kioktatás, tájékoztatás ellenére nem tett eleget a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, nem jelölte meg a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést az arra vonatkozó jogszabályhely pontos megjelölésével. A felperes a fellebbezésében nem hivatkozott egyetlen olyan jogszabályhelyre sem, melyet állítása szerint az elsőfokú bíróság megsértett. E hiányosságra tekintettel a Kúriának a fellebbezés érdemi vizsgálatára lehetősége nincs.

[16] A jogalkotó a fellebbezésben a jogszabálysértés megjelölését olyan súlyú kötelezettségnek minősítette, hogy annak elmaradása miatt a hiánypótlási felhívás lehetőségét kizárta. Amennyiben a fél fellebbezésében egyetlen jogszabályhelyet sem jelöl meg, amely a fellebbezés alapját képezhetné, a fellebbezést vissza kell utasítani.

[17] A Kp. 2. § (2) bekezdésében foglalt tisztességes, koncentrált és költségtakarékos eljárás követelményéből nem vezethető le a bíróság olyan kötelezettsége, hogy a támadott határozat jogszerűségéről pusztán a fellebbezésben előadott indokok alapján a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely fél által történő megjelölése hiányában döntsön (Kpkf.X.38.049/2019/2.).

[18] Jogszabályhellyel alátámasztott jogszabálysértés hiányában a Kúria ezért a fellebbezést érdemben nem vizsgálhatta, azt a Kp. 112. § (3) bekezdése, 104. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján vissza kellett utasítani.

[19] A felperes által a fellebbezésben kért újabb költségmentességi kérelem nem engedélyezhető a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmtv.) 11. § c) pontja alapján, ezért azt a Kúria a Kmtv. 13. § (4) bekezdése alapján elutasította.

Záró rész

[20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, a Kp. – fellebbezés benyújtásakor hatályos – 8. § (6) bekezdése alapján három hivatásos bíróból álló tanácsban.

[21] A fellebbezés visszautasítása tárgyában az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[22] A Kúria a felperest nem kötelezte perköltségviselésre, mert az alperes a költségigényét a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 81. § (1)-(2) bekezdése szerint nem annak felszámításával kérte.

[23] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. február 2.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Demjén Péter s.k.
előadó bíró

dr. Darák Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő