



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.074/2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Gudicsné dr. Bukli Anna ügyvéd
cím2

Az alperes: Agrárminiszter
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Olasz József ügyvéd
cím4

A per tárgya: mezőgazdasági támogatási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Pécsi Törvényszék 2021. december 3. napján kelt 2.K.701.013/2021/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2013. szeptember 28-án támogatási kérelmet terjesztett elő, amelynek az alperesi jogelőd helyt adott, a negyedik kifizetési kérelmét 2017. június 21-én nyújtotta be. A hivatali szerv, mint elsőfokú közigazgatási szerv a 2017. július 27-én kelt 152/4138/10/1/2017. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a felperest, aminek eleget is tett. Az elsőfokú hatóság a 2019. január 25-én kelt 152/4138/10/3/2017. számú határozatával felperes 2017. évi kifizetési kérelmét elutasította.

[2] A határozattal szembeni fellebbezésében felperes sérelmezte, hogy az elsőfokú hatóság téves jogszabály számot jelölt meg, továbbá, hogy a 2017. június 21-én benyújtott kérelmét csak 2019. január 25-én bírálta el, akként, hogy egy 2018. október 12-i rendeletmódosítás tette lehetővé a támogatási kérelem elutasítását. Az elsőfokú hatóság ha megfelelő határidőben bírálta volna el a kérelmet, akkor nem ezt a jogszabályt kellett volna alkalmaznia.

[3] Az alperes a 2021. április 27-én kelt EUJF/1962/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot részben megváltoztatta, a változtatással nem érintett részét helybenhagyta. Az alperes a fellebbezésben jelzett ügyintézési határidő túllépésének érdemi jelentőséget nem tulajdonított, ennek kapcsán idézte a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33/A. § (1)-(3) bekezdéseit.

[4] A felperes keresetében a másodfokú határozat - elsőfokú határozatra is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.

[5] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását indítványozta.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetének helyt adott, az alperes határozatát - az elsőfokú közigazgatási szerv határozatára kiterjedően - megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

[7] Indokolása szerint az alperes részéről a 2017. június 21-én előterjesztett kérelem 2019. január 25-én történő elbírálása kirívó jogszabálysértésnek minősült. Az ügyintézési határidő betartása esetén más jogszabályi környezetben, más döntést hozott volna az elsőfokú hatóság, illetve az alperes. A hatósági késedelem sem az Alaptörvényben rögzített észszerű határidővel, sem pedig a Ket. alapelvi rendelkezései között említett tisztességes ügyintézással nem egyeztethető össze.

A befogadás iránti kérelem

[8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[9] Felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – az alperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[15] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[16] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[17] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem alperes A felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Az ügyben hozott határozat kapcsán társadalmi jelentőséget a Kúria nem tartott megállapíthatónak.

[19] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét az alperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. Az *ad)* alpont a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatt alkalmazható. Az alperes alapvető eljárási jogának sérelme nem merül fel, mivel éppen a felperes rója föl a saját ilyen sérelmét a hatóságnak. Az elsőfokú bírósági eljárásban megvalósult alperesi eljárási jogsérelemre pedig hivatkozás nem történt, a terhére megállapított, az Alaptörvényen és a Ket.-en alapuló jogsértés pedig már az ügy érdemére tartozó jogi kérdés. Az *ad)* alpontra hivatkozás részéről tehát megalapozatlan.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási ok – a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatában foglalt megfelelő a kérelem hiányában - érdemben nem volt vizsgálható.

[22] A Kúria ezt meghaladóan a felülvizsgálati kérelem befogadását – figyelemmel a Kp. 117. § (4) bekezdés utolsó mondatára – más okból sem találta befogadhatónak. Az alperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[23] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[24] *A felülvizsgálati kérelem csak a jogszabályban meghatározott okból fogadható be.*

Záró rész

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. március 11.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

A Kúria a felperes felperesnek az Agrárminiszter alperes ellen indult közigazgatási perében a Pécsi Törvényszék 2021. december 3. napján kelt 2.K.701.013/2021/4. számú ítélete ellen az alperes által 5. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán megindult felülvizsgálati eljárásban az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

kijavító végzést:

A Kúria a 4. sorszámú végzését kijavítja akként, hogy a rendelkező rész helyesen: „*A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.*”.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A Kúria észlelte, hogy a Kfv.VI.35.074/2022/4. számú végzésben elírás történt, ezért a hiba kijavításáról a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 352. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A Kúria által hozott határozat ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése, felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. június 2.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

