



Pécsi Ítéltábla

Pf.V.20.052/2023/4. szám

A felperesek:

felperes1 (cím1) I. rendű;

felperes2 (cím2) II. rendű;

felperes3 (cím3) III. rendű;

felperes4 (cím4) IV. rendű

A felperesek képviselője:

Dr. Vanya-Szabó Ágnes ügyvéd (cím5)

Az alperes:

alperes1 (cím6) I. rendű

Az alperes képviselője:

Dr. Weisz Richárd ügyvéd (cím7)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

alperes 14. sorszám alatt

A per tárgya:

egyesület határozatának hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat:

31.P.20.675/2022/13. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek, mint együttes jogosultaknak 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes vadásztársaság tagjai. Az alperes alapszabálya szerint az éves tagdíjat két részletben kell megfizetni, a gazdasági felelős feladatává teszi a tagdíj beszedését, továbbá három havi elmaradás esetén fizetési felszólítás kiadását, majd ennek eredménytelenségéről a vadásztársaság elnökének értesítését.
- [2] A 2021. november 13-án tartott közgyűlésen – melyen az I., III. és IV. rendű felperes is részt vett – a tagok határozatot hoztak és az éves tagdíj összegét 2022. évtől kezdődően 100.000 forintra felemelték. A felperesek 2022. évben 50.000 forint tagdíjat fizettek meg, a tagdíjhátralék megfizetésére a gazdasági felelős őket írásban nem szólította fel. Az alperesi vadásztársaság 2022. október 12. napjára összehívott közgyűlésén hat fő jelent meg, köztük a II. és a IV. rendű felperes. Napirendi pontként ismertetésre került a felperesek tagdíjfizetési kötelezettségének elmulasztása miatt törlésükről való döntés. A szavazásban a jelenlévő II. és IV. rendű felperes is részt vett, a közgyűlés három igen, kettő nem szavazat mellett a felperesek jogviszonya törléséről döntött. Ezt követően az alperes a felperesekhez címzett levelében arról tájékoztatta őket, hogy a törlésre kerültek az alperesi vadásztársaság tagjai sorából a 2022. év II. félévre esedékes tagdíjfizetés elmulasztása miatt.
- [3] A felperesek kereseti kérelmükben kérték az alperes közgyűlése által 2022. október 12. napján hozott – a felperesekre vonatkozó – jogszabálysértő határozat hatályon kívül helyezését. Keresetüket arra alapították, hogy a határozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:19.§ (2) bekezdés f) pontjába ütközik, mert annak meghozatalában az I. és IV. felperes is részt vett. Hivatkoztak arra is, hogy a határozat az alapszabályba ütközik, mert a törlésről szóló döntés az alapszabály szerint az elnökség hatáskörébe tartozik, így a közgyűlés nem hozhatott volna határozatot. Emellett sérelmezték, hogy a határozat meghozatala előtt nem kaptak fizetési felszólítást a tartozás megfizetésére. Vitatták azt is, hogy a törlési eljárás önálló jogviszony megszüntetési mód lenne, miután annak eljárási szabályait az alapszabály nem tartalmazza, csupán a kizárását. Sérelmezték továbbá, hogy az alperes által a határozatról küldött értesítő jogorvoslati tájékoztatást nem tartalmazott.
- [4] Az alperes alaki védekezésében a per megszüntetését, érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A per megszüntetése iránti kérelmét arra alapította, hogy a felperesek a 2022. október 12. napján kelt határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetüket határidőn túl terjesztették elő, mert azt a Tamási Járásbíróságon nyújtották be a Szekszárdi Törvényszék helyett és az a Szekszárdi Törvényszékre csak 2022. december 22. napján érkezett. Érdemi ellenkérelmében utalt az alapszabály 15. pontjára, mely felhatalmazza az elnökséget a tagnyilvántartásból történő törlésre, amennyiben a tag a tagdíjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget, azonban álláspontja szerint az alapszabály 18. pontja lehetővé teszi, hogy a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben döntsön, így jogosult az elnökség

hatáskörébe tartozó törlésről is dönteni. Az elnökség nem működőképes, csak két tagja van, ezért döntött a közgyűlés. Utalt arra, nincs jelentősége annak, hogy a határozathozatalban részt vett az I. és IV. rendű felperes, az csupán adminisztrációs hiba. A hatályos jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik azt, hogy a civil szervezetek alapszabályukban számos kérdést szabályozzanak, így lehetőségük volt az alapszabályban a törlésről is rendelkezni. Azt nem vitatta, hogy a gazdasági felelős fizetési felszólítást nem küldött, de utalt arra, a felperesek tudtak a tagdíj emeléséről.

- [5] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével hatályon kívül helyezte az alperesi vadásztársaság közgyűlésének 2022. október 12. napján kelt azt a határozatát, amellyel a felpereseket a tagjai közül törölte. Nem fogadta el az alperes alaki védekezését, utalva a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)175. § (1) bekezdésére, a felperesek határidőben terjesztették elő a kereseti kérelmüket. Az I. és III. rendű felperes 2022. október 25-én, a IV. rendű felperes 2022. október 26. napján, míg a II. rendű felperes 2022. november 8-án vette át az alperesi határozatról a tájékoztatót, a keresetlevelet pedig 2022. november 11. napján terjesztették elő a Tamási Járásbíróságon, így a harminc napos keresetindítási határidőt nem mulasztották el. A kereset érdemi vizsgálatkor kiemelte, a Ptk. 3:68.§ ugyan rendezi a tagsági jogviszonyt megszűnésének eseteit, de lehetővé teszi, hogy az egyesület alapszabálya más megszűnési okokról is rendelkezzen. Az alperes a felpereseket nem kizárta, a tagsági jogviszonyukat törléssel szüntette meg, ez álláspontja szerint nem minősül megszüntetési jogalapnak, hanem csak a megszűnt tagsági jogviszony deklarálása, adminisztrálása. A törlést megelőzően az alapszabály szerint a gazdasági felelősnek fizetési felszólítást kell küldenie a hátralékot felhalmozónak, ez az alapszabályi rendelkezés írásbeli felszólítást jelent, és nem szóbelit, amit a gazdasági felelős megejtett a felperesek felé. Az elsőfokú bíróság szerint azonban mindennek nincs perdöntő jelentősége, mert álláspontja szerint törléssel tagsági jogviszony nem volt megszüntethető. Emellett a határozat a Ptk. 3:19. § (1) bekezdés f) pontjába is ütközik, mert a határozathozatalban részt vett a II. és IV. rendű felperes, akik személyesen érdekeltek voltak a döntésben.
- [6] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak anyagi jogi felülbírálat körében a megváltoztatását és a kereset elutasítását. Fellebbezését arra alapította, hogy a felperesek tagsági jogviszonyának törlése az alapszabály rendelkezéseinek betartásával történt, a közgyűlés a társaság minden ügyében jogosult eljárni, arra hatáskörrel rendelkezik. Az a tény, hogy a II. és IV. rendű felperes részt vett a határozat hozatalában nem olyan súlyú eljárási szabálysértés, ami indokolná a hatályon kívül helyezést. A hatályos joggyakorlat szerint az egyesületek autonómiájába tartozik, hogy mely tagi magatartásokat tekintenek jelentősnek és azokhoz milyen jogkövetkezményt fűznek. A bíróság nem mérlegelheti felül az egyesület belső autonómiájából következően meghozott jogszerű döntéseket. Utalt arra is, hogy a felperesek tudták azt, hogy a tagdíj összege felemelésre került.
- [7] A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság a tényállást megfelelően állapította meg, és abból helyes jogkövetkeztetések mellett állapította meg, az alperesi határozat jogszabálysértő.
- [8] A fellebbezés nem megalapozott.
- [9] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás irata – az alperes alapszabálya – alapján az alábbiakkal egészíti ki:
- [10] Az alapszabály II/12/c. pont szerint a vadásztársaság tagja köteles a közgyűlés által megállapított vagyoni hozzájárulást, valamint tagdíjat esedékességgel megfizetni. Az esedékesség tárgy év március 31., illetve augusztus 31. A II/15. pontja szerint az elnökség törli a tagnyilvántartásból azt a tagot, akit kizártak, aki kilépett, aki meghalt, aki nem rendelkezik lőfegyvertartási engedéllyel, és/vagy érvényes vadászbizonyítványt jogerősen

visszavonták, továbbá azt, aki az előírt vagyoni hozzájárulási vagy tagdíjfizetési kötelezettségének önhibájából határidőben nem tett eleget. A törlésről hozott határozatot nyolc napon belül meg kell küldeni a törölt tagnak, egyúttal a határozatban fel kell hívni a figyelmét arra, hogy a határozat kézbesítésétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül – ha a döntést törvénysértőnek tartja – keresetet nyújthat be a bírósághoz. A III/18. pont a közgyűlés hatáskörét rendezi, eszerint – a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben dönthet. A III/20. pont szabályozza a gazdasági felelős feladatait, a c) pont szerint ellenőrzi a havi tagdíj beszámolóját, tagdíjfizetésről nyilvántartást vezet, három hónapi elmaradás esetén fizetési felszólítást ad ki, ennek eredménytelenségéről értesíti a vadásztársaság elnökét.

- [11] Az így kiegészített tényállás alapján is helyes az elsőfokú bíróság érdemi döntése, helyesen állapította meg, hogy az alperes keresetben megjelölt határozata jogszabálysértő, és ezért helyesen rendelkezett annak hatályon kívül helyezéséről, a másodfokú bíróság annak jogi indokait azonban az alábbiak szerint pontosítja:
- [12] A Ptk. 3:35.§ (1) bekezdése szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselő és felügyelő bizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.
- [13] A felperesek a kereseti kérelmüket arra alapították, hogy az alperesi határozat az alapszabályba ütközik, mert a gazdasági felelős a tagdíj elmaradása esetén fizetési felszólítást köteles kiadni, ami elmaradt, illetve az elnökségnek és nem a közgyűlésnek van hatásköre díjhátralék esetén a tagot a tagnyilvántartásból törölni, emellett a Ptk. 3:19.§ (2) bekezdés f) pontjába is ütközik, mert a döntéshozatalban a II. és IV. rendű felperes, mint érdekelt részt vett.
- [14] A másodfokú bíróság nem ért egyet az elsőfokú bíróságnak azzal a jogi érvelésével, hogy törléssel a tagsági viszony nem szüntethető meg. A Ptk. 3:68.§ (1) bekezdés a)-d) pontja sorolja fel a tagsági viszony megszűnésének eseteit, ez szabály diszpozitív. A diszpozitivitás azt jelenti, hogy az attól való eltérés megengedett. Nem jogszabálysértő tehát az, ha a létesítő okirat más tagsági viszony megszüntetési módot is szabályoz, pl. lehetővé teszi annak megszüntetését törléssel. Az nem vitás, hogy a törlés adminisztratív intézkedés, olyan okok miatt, amelyek nem igényelnek részletesebb tényfeltárást, bizonyítást. Az alperes alapszabályának II/15. pontja sorolja fel ezeket az okokat: a tagot kizárták, kilépett, meghalt, nem rendelkezik lőfegyvertartási engedéllyel, és/vagy érvényes vadászbizonyítványt jogerősen visszavonták, a vagyoni hozzájárulási vagy a tagdíjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget. Ezek közül a tag halála, kilépése, kizárása esetén a törlés a tagsági jogviszony megszűnésének rögzítése, a vagyoni hozzájárulás vagy a tagdíj megfizetésének elmulasztása, a lőfegyvertartási engedély vagy az érvényes vadászbizonyítvány hiánya azonban önálló megszűnési ok, amely különösebb vizsgálatot, eljárást nem igényel, nem szükséges külön eljárás lefolytatása sem a tény megállapításához. Az alapszabály rögzíti feltételként, hogy a gazdasági felelős tagdíj hátralék esetén fizetési felszólítást küld a tagnak, majd az eredménytelenséget az elnökkel közli és az elnökség hatáskörébe utalja a tag törlését a tagnyilvántartásból, a határozatot pedig nyolc napon belül megküldeni rendeli a törölt tagnak, jogorvoslati kioktatással.
- [15] Az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a közgyűlés az alapszabály rendelkezése szerint minden kérdésben jogosult dönteni, a keresettel támadott határozat ez okból nem jogsértő. A felperesek nem vitatták azt a tényt, hogy 2022-ben elmaradtak a tagdíjfizetéssel, azonban fizetési felszólítást nem kaptak, az alperes is csak arra hivatkozott, hogy szóban hívta fel a gazdasági felelős a felpereseket a díjfizetésre, ez azonban nem felel meg az alapszabály III./20. pontjában írt rendelkezésnek, a tagsági viszony törléséről rendelkező közgyűlési

döntés ezért jogszabálysértő, helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a határozatot hatályon kívül helyezte. A fentiekre tekintettel már szükségtelen vizsgálni azt, hogy a határozat a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjába ütközik-e.

- [16] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fent pontosított indokokra tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp) 383.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [17] Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 83.§ (1) és (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban felmerült költség a terhén marad. Köteles azonban megfizetni az ellenérdekű felek, a felperesek másodfokú eljárásban felmerült költségét, mely áll a jogi képviselő által felszámított ügyvédi munkadíjból, azaz 50.000 forintból.

Pécs, 2023. november 10.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró