



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.144/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Farkas Katalin bíró

Dr. Kovács András bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: ... Vármegyei Rendőr-főkapitányság
(alperes címe)

Alperes jogi képviselője: Dr. Horváth Bernadett kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fegyelmi felelősség

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Pécsi Törvényszék 9.K.700.324/2025/8.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének a befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az alperes ...1 Rendőrőrsön nyomozó beosztásban állt hivatásos szolgálati viszonyban. A felperes tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7/A. § (2) bekezdése alapján megbízhatósági vizsgálat lefolytatására került sor, amelyet követően az ügyészség nyomozást rendelt el hivatali visszaélés büntetnének gyanúja miatt. Az alperes ezután fegyelmi eljárást indított a felperessel szemben, amelyet felfüggesztett az ügyészségen folytatott büntetőeljárás jogerős befejezéséig, a fegyelmi, majd a büntetőeljárás egy évre történő feltételes felfüggesztéséről rendelkező ügyészségi határozat jogerőre emelkedését követően a fegyelmi eljárás felfüggesztését megszüntette, és a 2025. január 6-án meghozott 14060-103/12-35/2024. Fe. számú határozatában – az Rtv. 90. § (1) bekezdésébe és az adatvédelmi szabályzatról szóló 39/2019. (XI. 19.) ORFK utasítás 88. pontjába ütköző és aszerint minősülő adatvédelmi szabályok megszegése fegyelemsértés elkövetésére hivatkozással – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 181. § (1) bekezdésében meghatározott vétkes kötelezettségszegésre tekintettel a felperest a Hszt. 185. § (1) bekezdés h) pontja alapján szolgálati viszony megszüntetése fenytéssel sújtotta.

[2] A felperesnek a fenytés kiszabása ellen benyújtott panaszát a ... Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője elutasította. A felperes Becsületbíróság összehívását is kérte, amely a 2025. március 6-án meghozott határozatával a fenytést kiszabó határozatot helybenhagyta.

[3] A felperes a keresetében elsődlegesen a fegyelmi eljárás elrendeléséről, felfüggesztéséről és folytatásáról rendelkező határozatok, a szolgálati viszonya megszüntetéséről rendelkező fegyelmi határozat, a szolgálati panaszt elutasító másodfokú határozat és a Becsületbíróság által hozott határozat, valamint a szolgálati beosztása felfüggesztéséről és annak meghosszabbításáról rendelkező határozatok megsemmisítését kérte, másodlagos kereseti kérelme e határozatok hatályon kívül helyezésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult. Kérte továbbá az alperest az eredeti szolgálati beosztásában történő továbbfoglalkoztatására is kötelezni. Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[4] A bíróság a szolgálati viszony megszüntetése fenytés alkalmazásáról rendelkező határozatot a Hszt. 271. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a felperest a Hszt. 271. § (3) bekezdése szerint az eredeti szolgálati beosztásába visszahelyezte.

[5] Rögzítette, hogy a bíróságnak a Hszt. 271. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás során hozott egyéb határozatokról, valamint az elsődleges kereseti kérelem alaposágára tekintettel a másodlagos kereseti kérelemről rendelkeznie nem kellett. Megállapította, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója a megbízhatósági vizsgálat során feltárt jogsértésre tekintettel az Rtv. 7/A. § (1) bekezdés második mondatába ütközően, jogsértően rendelte el a fegyelmi eljárást a felperessel szemben. Az ítélet indokolásában a bíróság az Mfv.X.10.059/2021/5. számú (BH2021.11.316.) döntésre is hivatkozott, amelyben a Kúria már elvégezte az Rtv. rendelkezésének és a büntetőeljárással való kapcsolatának értelmezését, és az Rtv. 7/C. § (1) bekezdésére tekintettel úgy foglalt állást, hogy a megbízhatósági

vizsgálat során felmerült bűncselekmény gyanúja esetén az Rtv. 7/A. § (1) bekezdésének tiltó szabályozásából következően a munkáltatónak csak akkor van jogszerű lehetősége a fegyelmi eljárás elrendelésére, ha a feljelentés alapján a bűncselekmény elkövetését a bíróság jogerősen megállapította.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az alperes téves jogorvoslati kioktatás következtében az ítélet ellen fellebbezést terjesztett elő, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, továbbá a felperes perköltségben marasztalását kérte. Utóbb – a helyes jogorvoslati tájékoztatás ismeretében – e beadványát felülvizsgálati kérelemként kérte elbírálni.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként – külön iratban – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjait jelölte meg, és arra hivatkozott, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata egyrészt a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt, másrészt a felvetett jogkérdés különleges súllyal és társadalmi jelentőséggel bír. A befogadhatóság körében – a beadványa első oldalán – előadta azt is, hogy a Kúria az Mfv.X.10.059/2021/5. számú (BH2021.316.) döntésében az Rtv. 7/A. § (1) bekezdését „értelmezte egy adott élethelyzetre vonatkozóan, ugyanakkor eltérő tényállás(ok) esetén ezen értelmezés alkalmazása olyan anomáliához vezet, amely a megbízhatósági vizsgálat intézményét kiüresíti és a jogalkotói (...)”. Az alperes a befogadási kérelmet tartalmazó beadványának második oldalát nem csatolta, kérelme a harmadik oldalon azzal folytatódik, hogy „bizalmát veszített felperes eredeti szolgálati beosztásába visszahelyezésre kerülne”. Ezt követően az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes a hivatali visszaélés büntett elkövetését jogosulatlan adatlekérdezéssel és kiadással megvalósította, szolgálati feladatát bizonyítottan a törvényes keretek megsértésével látta el, és az állomány hasonló cselekményektől való távoltartása válik lehetetlenné a munkáltató számára, ha a felperes visszahelyezésre kerül az eredeti szolgálati beosztásába. Erre tekintettel az alperes az ítélet végrehajtásának felfüggesztését is kérte a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem

befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.

[12] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A befogadásról szóló döntés ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek elbírálása során is elláthasson jogegységi funkciót. (Kfv.III.45.222/2022/2., Kfv.III.45.063/2024/3., Kfv.I.37.041/2025/2.)

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdésének alkalmazásakor a rendkívüli jogorvoslati eljárás kereteit meghatározó szabályozási elv a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról való döntés során is érvényesül, azaz ilyenkor is kötik a Kúriát a befogadási kérelemben megjelöltek, és azok indokai. Erre figyelemmel a felülvizsgálatot kérő félnek nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.VII.37.017/2025/2., Kfv.IV.37.147/2025/3.).

[14] Az alperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjára hivatkozással kérte, azonban kérelmében csupán e jogszabályhelyek törvényi szövegének idézésével indokolta a befogadás szükségességét. Emellett az alperes utalt az ítélet meghozatala során alapul vett kúriai döntésre is, az ahhoz fűzött töredékes indokolásból azonban nem tűnik ki, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaiban foglalt feltételek fennállását miért tartja megállapíthatónak. A Kúria kiemeli, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek – különösen a Kp. 117. § (4) bekezdésének a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor már hatályos, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 171. § b) pontjával módosított rendelkezéseit alapul véve – nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia és a törvény puszta szövegét idéznie a befogadási kérelemben, mivel a módosított törvényi rendelkezés szerint a felek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja kivételével csak a részletes – de nem a teljes – indokolási kötelezettség alól mentesülnek. Az alperesnek erre tekintettel legalább azt elő kellett volna adnia, hogy az általa megjelölt okok körében miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme befogadását, miért tekinti a felvetett jogkérdéseket a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, illetve azok különleges súlya, társadalmi jelentősége miatt befogadásra érdemesnek, ilyenként értékelhető előadása azonban sem a felülvizsgálati kérelemként elbírálni kért beadványában, sem a befogadási kérelmében nem volt.

[15] Mindezekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[16] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására figyelemmel az alperes azonnali jogvédelem (végrehajtás felfüggesztése) iránti kérelmről rendelkezni nem kellett.

A döntés rövid tartalma

[17] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának nincs helye, ha a fél a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaira alapított befogadási kérelmét nem indokolja.*

Záró rész

[18] A végzés ellen sem fellebbezésnek, sem felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 112. § (2) bekezdése, Kp. 116. § d) pontja].

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. december 3.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s. k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s. k. bíró, Dr. Kovács András s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró