

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.I.39.105/2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Dr. Hajnal Péter bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: Felperesi képviselő

Cím5

Az alperes: Somogy Megyei Kormányhivatal

Cím3

Az alperes képviselője: Alperesi képviselő

A per tárgya: nem konkretizált egyedi döntés

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 18. és 20. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Veszprémi Törvényszék 2021. július 19. napján hozott 101.K.701.502/2020/17. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes által a Veszprémi Törvényszék 101.K.701.502/2020/17. számú végzése ellen előterjesztett 18. és 20. sorszámú fellebbezést visszautasítja.

A pártfogó ügyvéd díját a felperes viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2020. december 4. napján a közigazgatási per megindítására szolgáló nyomtatványon keresetlevelet terjesztett elő a bíróságnál. A keresetlevél 2.2. pontjában a vitatott közigazgatási cselekmény azonosítására alkalmas adat körében előadta, hogy az I. rendű alperes 2014. június 8. napján közölt tájékoztatása sérelmes számára, amelyből értesült, hogy 2006-ban a munkanélkülivé válásakor tévesen rögzítették adatait. A jogellenes adatkezelés folytán tévesen szerepelt a munkaügyi nyilvántartásban, amelynek következtében 13 éve nem részesül semmilyen ellátásban. A felperes a fentiek alapján az alperes sérelemdíj megfizetésére kötelezését kérte a bíróságtól.

[2] A keresetlevél hiányosságai folytán az elsőfokú bíróság hiánypótlásra hívta fel a felperest, aki annak az abban foglaltaknak nem tett eleget, ezért az elsőfokú bíróság a 101.K.701.502/2020/6. számú végzésével a keresetlevelet visszautasította.

[3] A felperes fellebbezést terjesztett elő a keresetlevél visszautasításáról rendelkező 101.K.701.502/2020/6. számú végzéssel szemben, azonban a fellebbezés nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, ezért az elsőfokú bíróság a 8. sorszámú végzésével hiánypótlási felhívást adott ki, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 113. § (2) bekezdése alapján. A felperes a hiánypótlásra biztosított határidő meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő, pártfogó ügyvéd igénybevételére tekintettel. Az elsőfokú bíróság a hiánypótlási határidőt 30 nappal meghosszabbította és felhívta a felperest, hogy a hiánypótlásnak 2021. május 22. napjáig tegyen eleget. A felperes 2021. július 7. napján nyújtott be írásbeli beadványt az elsőfokú bírósághoz, valamint 2021. július 9. napján kiegészítő nyilatkozatot terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 17. sorszámú végzésben a felperes 6. sorszámú végzés ellen előterjesztett fellebbezését a Kp. 100. § (2) bekezdésére, valamint 113. § (2) bekezdésére hivatkozással visszautasította. Végzésének indokolásában megállapította, hogy a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló meghosszabbított határidőt elmulasztotta, továbbá az elkészen előterjesztett beadványa és kiegészítő nyilatkozata továbbra sem tartalmazza a fellebbezés kötelező tartalmi elemeit. A 17. sorszámú végzés jogorvoslati záradékában tájékoztatást adott a jogorvoslati lehetőségről, a fellebbezés kötelező tartalmi elemeként a jogszabálysértés megjelölésének követelményéről, valamint arról, hogy ennek hiányában a bíróság a fellebbezést hiánypótlás nélkül visszautasítja.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A felperes fellebbezési kérelem megnevezésű beadványt terjesztett elő a Veszprémi Törvényszék „9.K.700.363/2021/15. ítéletével szemben”, amelyben tartalmilag a 101.K.701.502/2020. számú eljárásban 2021. július 9. napján benyújtott hiánypótlásával

kapcsolatos előadást tett. Hivatkozott arra, hogy a hiánypótlásában álláspontja szerint megjelölte, hogy a bíróság mely jogait sértette meg, amikor a kereseti kérelmet „nem fogadta be”. Felsorolta azokat az állításokat, amelyek a keresetlevél visszautasítása miatt nem kerültek kivizsgálásra és értékelésre az ügyben. Kérte a „felülvizsgálati kérelem” befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontja alapján, valamint elsődlegesen kérte a megtámadott közigazgatási cselekmény megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését a Kp. 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, másodlagosan a megtámadott végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a keresetlevél befogadását és az érdemi eljárás lefolytatására utasítását a Kp. 121. § a) pontja alapján. Előadta, hogy a hivatkozott és megsértett jogszabályhely az Alaptörvény XII. cikke, amely a munka és foglalkozás szabad megválasztásához, és a munkához való jogra vonatkozik.

[6] Hiánypótlási felhívást követően a felperes a 20. sorszámon iktatott fellebbezésében nyilatkozott arról, hogy a Veszprémi Törvényszék 101.K.701.502/2020/17. számú végzése ellen nyújtott be fellebbezést, a Kp. 109. § (2) bekezdése alapján.

[7] Az alperes a fellebbezésre észrevételt tett, azonban azt nem jogi képviselővel eljárva nyújtotta be, így hatálytalan.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség, a fellebbezés visszautasításának volt helye az alábbiak szerint.

[9] A Kúria rögzíti, hogy a felperes a fellebbezésében a Kp. 121. §-a alapján a felülvizsgálati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezésekre alapított előadást tett, amelyek az elsőfokú bíróság 17. sorszámu végzésére nem értelmezhetőek.

[10] A Kúria utal arra, hogy a fellebbezésnek - ahhoz, hogy a beadványt érdemben elbírálhassa a másodfokú bíróság - tartalmát tekintve meg kell felelnie a Kp. 100. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglaltaknak, azaz a beadványokra vonatkozó általános szabályok szerinti elemeken túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott ítélet (jelen esetben végzés) számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A kötelező tartalmi elemek hiánya esetén a fellebbezés visszautasításának van helye.

[11] A Kp. fent hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel a fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabálysértést, amely - a fellebbező fél álláspontja szerint - az elsőfokú bíróság végzésével megvalósult. A jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében legalább a

jogsabálysértés tartalmi körülírása a követelmény. Az elsőfokú bíróság végzése elleni 18. és 20. sorszámú fellebbezésében a felperes az Alaptörvény XII. cikkét nevesítette jogszabálysértésként, amely az elsőfokú bíróság végzésére nem vonatkoztatható. A felperes azt nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság 17. sorszámú végzése mely jogszabályi rendelkezést sérti. A felperes fellebbezésében előadott érvei nem érintik az elsőfokú bíróság 17. sorszámú végzésének jogszerűségét, azok nem fogadhatóak el a fellebbezés indokaként, mint jogszabálysértés megjelölése, mivel azokkal összefüggő rendelkezést az elsőfokú bíróság végzése nem tartalmaz.

[12] A Kp. arra az esetre nézve szabályozza a másodfokú bíróság hatásköréként a fellebbezés visszautasítását, ha a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést sem tartalmazza a fellebbezés. A Kp. 104. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. Ugyanakkor a 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölése) hiánypótlásnak nincs helye. A fellebbezés visszautasítása tekintetében kifejezetten rögzíti a Kp. 104. § (2) bekezdése, hogy ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[13] A felperes 18. és 20. sorszámú benyújtott fellebbezése az előírt tartalmi követelményeknek nem felel meg, abból nem állapítható meg, hogy mely jogszabályi rendelkezés elsőfokú bíróság általi megsértése képezi a fellebbezés alapját. A közigazgatási per tárgyaként a keresetlevélben hivatkozott közigazgatási cselekmények esetleges jogszabálysértő volta körében tett hivatkozások nem az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezés tartalmi elemét képezik. A felperes az elsőfokú bíróság végzése vonatkozásában tartalmilag és jogszabályi megjelölés útján sem hivatkozott jogszabálysértésre, ezért a 18. és a 20. sorszámú fellebbezést vissza kellett utasítani.

[14] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felperes 18. és 20. sorszámú fellebbezését a Kp. 99. § (3) bekezdésében, 100. § (2) bekezdés b) pontjában és 104. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján visszautasította.

Záró rész

[15] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés visszautasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés illetékmentes.

[17] Az alperesnek másodfokú perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[18] A pártfogó ügyvédi díj viseléséről a Kúria a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 101. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel rendelkezett. A pártfogó ügyvéd díjának megállapításáról a kirendelő hatóság dönt.

[19] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja kizárja.

Budapest, 2022. február 16.

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
bíró

Dr. Hajnal Péter s.k.

A kiadmány hitelül:
tisztviselő