



település3i Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.18/2021/6.

A település3i Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. szeptember 22. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette és más bűncselekmény miatt terhelt1 I.r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a település1i Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. május 4. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletét terhelt1 I.r. és terhelt2 II.r. vádlottak tekintetében helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

[1] A település1i Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. május 4. napján kihirdetett ügyszám1 számú ítéletével terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos eljárásban társtettesként elkövetett bántalmazás büntetében (Btk. 301. § (1) (2) bekezdés) és társtettesként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntetében (Btk. 216. § (2) bekezdés 1. fordulat, (3) bekezdés e) pont). Ezért halmazati büntetésül 2 év – végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. Elrendelte az I.r. vádlott pártfogó felügyeletét. Külön magatartási szabályként előírta, hogy vegyen részt indulatkezelési terápián. terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos eljárásban társtettesként elkövetett bántalmazás büntetében (Btk. 301.§ (1) (2) bekezdés) és társtettesként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntetében (Btk. 216. § (2) bekezdés 1. fordulat, (3) bekezdés e) pont). Ezért halmazati büntetésül 1 év 11 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. terhelt3 III.r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos eljárásban bűnsegédként elkövetett bántalmazás büntetében (Btk. 301.§ (1) (2) bekezdés) és bűnsegédként elkövetett közösség tagja elleni erőszak büntetében (Btk. 216. § (2) bekezdés 1. fordulat, (3) bekezdés e) pont). Ezért halmazati büntetésül 1 év 10 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. Mindhárom vádlott tekintetében a szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. A vádlottakat kötelezte az eljárás során vonatkozásukban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az előkészítő ülésen jelenlévő ügyész a kihirdetett ítéletet mindhárom vádlott tekintetében tudomásul vette. Az I.r. és II.r. vádlott és védőjük egyaránt három-három munkanapot tartott fenn a jogorvoslati nyilatkozat megtételére, majd a törvényes határidőben az I.r. vádlott a pártfogói felügyelet és az indulatkezelési terápia végzésére kötelező ítéleti rendelkezés mellőzéséért, a II.r. vádlott előzetes mentesítésért és rövidebb tartamú próbaidő kiszabásáért, míg védőjük – mindkét vádlott javára – enyhítésért fellebbezett. A III.r. vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, így az terhelt³ III.r. vádlott tekintetében 2021. május 4. napján jogerőre emelkedett, amely jogi tény a törvényszék katonai tanácsa az ítéletkiadmányokra nem vezette rá, csupán az aláírt indokolásos ítéletre.

[3] A védő utóbb csatolta fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben kifejtett álláspontja szerint az intézkedés alá vont személy magatartása a cselekmények bekövetkezésében közrehatott, a sértett agresszivitása feszült pszichés állapotot eredményezett az intézkedő rendőrökben, illetve az I.r. vádlottnál gyermekének szidalmazása is méltányolható indulatokat gerjesztett. Rámutatott arra, hogy a vádlottak bűncselekményként értékelhető magatartása kirívónak nem tekinthető, tanúl sérülést nem szenvedett. Érvelése szerint az I.r. vádlott nem szorul terápiás kezelésre, hiszen kiemelkedő parancsnoki jellemzése szerint munkáját nagy szakértelemmel, kiváló szorgalommal végezte, magánélete rendezett, a II.r. vádlottéhoz hasonlóan. Utalt arra, hogy mindkét terhelt szolgálati viszonya megszűnt, ezért hasonló jellegű cselekmények elkövetése a jövőben kizárt. Az egyetemi tanulmányokat folytató II.r. vádlott tekintetében kiemelte, hogy a büntetés és abból következően a büntetett előlethez fűződő hátrányok a büntetési célok túlmenő igazságtalan hátrányt okoznának. Ezért indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács az elsőfokú katonai tanács ítéletét változtassa meg, azt enyhítse, az I.r. vádlottal szemben alkalmazott pártfogó felügyeletet mellőzze, a II.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés próbaidejét a belső arányosságra is figyelemmel csökkentse és a II.r. vádlottat a Btk.102.§ (1) bekezdése alapján részesítse előzetes mentesítésben.

[4] A település³ⁱ Fellebbviteli Főügyészség a BF.370/2021/3. számú átiratában utalt arra, hogy a fellebbezések tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a Be. 504. § (1) bekezdése szerinti eljárásában a perrendi szabályokat betartotta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása során a vádlottak vonatkozásában felmerült bűnösségi körülményeket megfelelően vizsgálta, és mindkét vádlottal szemben törvényes és egyben méltányos büntetést szabott ki, amely alkalmas a Btk. 79. és 80. §-ban meghatározott büntetési célok és elvek elérésére. Mindkét vádlott tekintetében indokoltnak találta a katonai büntetés alkalmazását, és érdemtelennek találta a II.r. vádlottat az előzetes mentesítésre. Álláspontja szerint a II.r. vádlott tekintetében a próbaidő tartamának csökkentésére, valamint a védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése nem foghat helyt. Ugyancsak indokoltnak tartotta az I.r. vádlott esetében a Btk. 69. § (1) bekezdés b) pontjára alapított pártfogói felügyelet elrendelését és okszerűnek tartotta az indulatkezelési terápiára kötelezését. Ezért indítványozta, hogy a fellebbviteli bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján hagyja helyben, és állapítsa meg, hogy az ítélet a III.r. vádlott vonatkozásában a kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

[5] A másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdése és a 2020. évi LVIII. törvény 211. § (2) bekezdése alapján az ügyet tanácsulésen bírálta el.

[6] Az I.r. és II.r. vádlottak és a védőjük által bejelentett fellebbezés folytán a település3i Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezéseket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottakkal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a cselekmények minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.

[7] A fellebbviteli bíróság a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbíráta az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.

[8] A település3i Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat.

[9] Az I.r. és II.r. vádlott az előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen fogantatosított törvényes figyelmeztetéseket követően a váddal egyezően elismerte bűnösségét és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlottak bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes, az elsőfokú katonai tanács a végzés meghozatala során körültekintően vizsgálta azt, hogy a vádlottak beismerő vallomását a rendelkezésre álló bizonyítékok aggálytalanul alátámasztják-e. Indokoltan járt el akkor is, amikor az előzőekre tekintettel az I.r. és II.r. vádlottat a személyi körülményeivel kapcsolatban hallgatta ki.

[10] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [10]-[16] bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette az I.r. és II.r. vádlottak hivatali és emberi méltóság elleni bűncselekményeit.

[11] Az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezések nem alaposak.

Budapest, 2021. szeptember 22.

Dr. Ruzsás Sándor Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.
s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes

előadó bíró

bíró

A település1i Törvényszék Katonai Tanácsának ügyszám1 számú ítélete terhelt1 I.r. vádlott és terhelt2 II.r. vádlott tekintetében 2021. szeptember 22. napján jogerős és a fel nem függesztett részében végrehajtható.

Budapest, 2021. szeptember 22.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

...