



A Kúria

v é g z é s e

Az ügy száma: Kkk.I.39.007/2025/5.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró
Dr. Farkas Katalin bíró
Dr. Figula Ildikó bíró
Dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal
(4024 Debrecen, Piac utca 54.)

A felperes képviselője: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna kamarai jogtanácsos
Az alperes: Balmazújváros Város Önkormányzata
(4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)

A per tárgya: önkormányzati határozat jogszerűségével kapcsolatos
közigazgatási jogvita

Az eljárás tárgya: eljáró bíróság kijelölése

Rendelkező rész

A Kúria eljáró bíróságul a Debreceni Törvényszéket jelöli ki és utasítja az eljárás lefolytatására.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A kijelölés alapjául szolgáló tényállás

[1] Balmazújváros Város Önkormányzat Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/L. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva 2024. június 10. napján az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2023. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2023. év várható pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában meghozta a 19/2024. (VI. 10.) számú határozatát (a továbbiakban: Határozat).

[2] A felperes a Debreceni Törvényszékhez előterjesztett keresetében a Határozat megsemmisítését kérte.

[3] A Debreceni Törvényszék a 3.K.701.130/2024/2. számú végzésével megállapította hatáskörének hiányát és elrendelte a keresetlevél áttételét a Kúriához. Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a beszámoló elfogadása az önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata, ami alapvetően és általánosságban befolyásolja vagy befolyásolhatja a cég1 Kft. működését, ezáltal annak jogszabályba ütközése vizsgálatára irányuló eljárásra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) XXV. fejezete alkalmazandó, amelyre a Kp. 12. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kúria rendelkezik hatáskörrel. Erre tekintettel a Kp. 47. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a keresetlevél hatáskörrel rendelkező bírósághoz történő áttételéről

[4] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.058/2024/2. számú végzésével a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, a Kp. 139. §-a, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja alkalmazásával megállapította, hogy a Határozat, amelynek tárgya az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2023. évi II. féléves szakmai munkája, valamint a 2023. év várható pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló, egyedi döntés, de az normatív tartalommal nem bír. Másrészt a gazdasági társaság nem minősül a képviselő-testület által irányított szervnek sem, mivel az Mötv. 107. §-a alapján a képviselő-testület tulajdonosi jogkörét gyakorolva fogadta el az érintett gazdasági társaság szakmai és pénzügyi beszámolóját. Így a beszámoló elfogadása és az erről való tájékoztatás nem tekinthető úgy, mint ha a képviselő-testület egy az általa irányított szerv szervezetére és működésére vonatkozó rendelkezést alkotott volna.

[5] A Kúria Önkormányzati Tanácsa végzésének indokolásában rögzítette azt is, hogy a Határozat nem minősül intern jogi aktusnak, tehát bár azt a Polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörében eljárva hozta, az a címzettje és a szabályozás tárgya alapján sem minősül normatív határozatnak. Ilyen önkormányzati határozat jogszabálysértő voltának vizsgálatára pedig a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás keretei között nincs lehetőség (Köf.5028/2020/3., Köf.5032/2023/2.).

[6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította hatáskörének hiányát és a Kp. 47. § (3) bekezdésének, valamint 15. § (3) bekezdés b) pontjának rendelkezésére figyelemmel kezdeményezte, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot a Kúria jelölje ki és utasítsa az eljárás lefolytatására.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria a hatásköri összeütközést a Debreceni Törvényszék kijelölésével oldotta fel.

[8] A Kp. 15. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot

a) illetékességi összeütközés esetén, valamint akkor, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, az ítéletábra,

b) hatásköri összeütközés esetén a Kúria
jelöli ki és utasítja az eljárás lefolytatására.

[9] A Kp. 12. § (3) bekezdésének rendelkezése értelmében a Kúria első és végző fokon jár el

a) az alkotmányjogi panasz orvoslása eljárási eszközének megállapítására irányuló eljárásban,

b) a helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban,

c) a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban,

d) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban, valamint

e) a törvény által hatáskörébe utalt ügyben.

[10] A Kp. 139. §-a alapján a Kp. rendelkezéseit az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti, továbbá a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása megállapítására irányuló eljárásokban a Kp. XXV. Fejezetében foglalt eltérésekkel, a normakontroll sajátosságaira figyelemmel kell alkalmazni.

[11] A Debreceni Törvényszék és a Kúria Önkormányzati Tanácsa között a hatásköri összeütközés az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2023. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2023. év várható pénzügyi alakulásáról szóló beszámolója tárgyában hozott Határozat kapcsán merült fel.

[12] A Kúria a fentiekre tekintettel vizsgálta, hogy a Határozattal a Jat. 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a képviselő-testület hatáskörében eljáró Polgármester a saját és az általa irányított szervek tevékenységére, cselekvési programjára, vagy az általa irányított szervek szervezetre és működésére vonatkozó szabályozást alkotott-e. A normatív határozat nem általánosan, hanem csak a saját, illetve az általa irányított szervekre kötelező.

[13] A Kúria az iratok alapján arra a megállapításra jutott, hogy a Határozat az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2023. évi II. féléves szakmai munkájához, valamint a 2023. év várható pénzügyi alakulásáról szóló beszámolójához kapcsolódik, ezáltal nem rendelkezik normatív tartalommal az alperesre vonatkozóan sem annak tárgyát, sem címzettjét tekintve. Következésképpen az nem minősül a Kúria Önkormányzati Tanácsának hatáskörébe tartozó, a Kp. 139. § szerinti normatív határozatnak, ezért eljáró bíróságnak a Debreceni Törvényszéket jelölte ki és utasította az eljárás lefolytatására.

A döntés rövid tartalma

[14] *Normatív határozatnak nem minősülő polgármesteri határozat jogszabályba ütközésének vizsgálata iránti eljárásra a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem rendelkezik hatáskörrel.*

Alkalmazott jogszabályhelyek

[15] Kp. 15. § (3) bekezdés, Kp. 12. § (3) bekezdés, Kp. 139. §, Jat. 23. § (2) bekezdés

Záró rész

[16] A kijelölés tárgyában a Kúria a Kp. 15. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a felek meghallgatása nélkül határozott.

[17] A K.I. tanácsban dr. Hajnal Péter bíró helyettesítését - a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.058/2024/2. számú végzésének meghozatalában való részvétele miatt reá nézve fennálló kizárási okra tekintettel - a Kúria 2025. január 1. napjától hatályos Ügyelosztási rendjének II.4.2. és VI.6.2. a) pontjában meghatározott helyettesítési rendre figyelemmel a K.III. tanács névsorban következő tagja, dr. Farkas Katalin bíró látta el.

[18] A végzés ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdésében, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. február 27.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró**