

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.197/2022/11.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a dr. Tarr Ádám ügyvéd (Cím16) által képviselt **Felperes1** (Cím1) felperesnek – a jogtanácsos neve kamarai jogtanácsos által képviselt **Alperes neve** (Cím2) alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezménye tárgyában indított perében a Fővárosi Ítéltábla 2.Mf.31.197/2022/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt előterjesztett kijavítás iránti kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.197/2022/9. számú ítéletének bevezető részét akként javítja ki, hogy az alperes neve Alperes neve.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2022. október 20. napján hozott 2.Mf.31.197/2022/9. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgyát illetően helybenhagyta, a felperest megillető perköltség tekintetében megváltoztatta és annak összegét leszállította. Az ítélet bevezető részében az alperest Alperes1-ként jelölte meg.

[2] Az alperes jogi képviselője a határozat kijavítása iránt terjesztett elő kérelmet, melyben kérte a 9. sorszámú ítélet bevezető részében található hibás névírásnak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése alapján történő kijavítását.

[3] Kérelmében előadta, hogy a cégjegyzékben 2021. április 8. napján közzétett adatok szerint az alperes neve 2021. március 22. napján Alperes1 névről Alperes neve névre változott. A per során az alperes ennek megfelelően ezt a nevet használta, azonban a másodfokú bíróság ítéletében ettől eltérően az alperes korábbi nevét tüntette fel. Hivatkozott továbbá a Pp. 112. §-ában foglaltakra, miszerint az alperes nevét jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak kell tartalmaznia, ezért külön igazolást nem terjesztett elő.

[4] Az alperes kijavítás iránti kérelme részben alapos.

[5] A Pp. 352.§-ának (1) bekezdése szerint, ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, illetve más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

[6] A másodfokú bíróság megállapította, hogy határozata elírást tartalmazott az alperes elnevezésében, amelyet az alperes cégkivonata, mint közhiteles nyilvántartásban szereplő adat is alátámasztott. A másodfokú bíróság ítélete elírást tartalmazott, ezért a határozata kijavításával rögzítette az alperes nevét.

[7] Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy az alperes kérelmében nem jelölte meg helyesen a nevét, tekintettel arra, hogy a cégkivonat 2/4. pontja alapján az alperes – a kérelemben foglaltaktól eltérően – nem Alperes neve, hanem Alperes neve. A bíróság ezért a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokkal egyezően javította ki a határozatot.

[8] A másodfokú bíróság a határozat kijavítása tárgyában a felperesek nyilatkozatainak beszerzését nem találta szükségesnek a Pp. 352.§ (2) bekezdésére figyelemmel, ezért azt mellőzte.

[9] A fellebbezés lehetőségét a Pp. 352.§ (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. november 22.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke, előadó

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró

dr. Szalai Beatrix s.k.
bíró