

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.IV.37.294/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kalas Tibor bíró

A II. rendű felperes: II. r. felperes
(cím1)

A II. rendű felperes képviselője: Dr. Szaiff László Tibor egyéni ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szabó Károly kamaria jogtanácsos

A per tárgya: térképi ábrázolás megváltoztatásáról, térképezési hiba kiigazításáról szóló 631170/7/2023. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (36. sorszám alatt)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Veszprémi Törvényszék 9.K.701.361/2023/32. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A II. rendű felperes a III. és IV. rendű felperessel társtulajdonosa a Település1 külterület helyrajzi szám1-ú ingatlannak (a továbbiakban: Ingatlan1), amellyel határos a helyrajzi szám2 ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan2).

[2] Az I. rendű felperes az Ingatlan2 tulajdonosa, akinek megbízása alapján a földmérő 2023. augusztusában elvégezte a kitűzést, és az elkészített kitűzési munkarészeket az alperesnek benyújtotta.

[3] Az Ingatlan1 tulajdonosainak meghatalmazottja jelezte az alperesnek, hogy a földmérési jelek az általuk ismert határoktól és egyben a korábbi tulajdonos tulajdonszerzése előtt elvégeztetett nem hivatalos kitűzés jeleitől jelentősen eltérő helyekre kerültek.

[4] Az alperes a 2023. szeptember 28. napján kelt 631170/7/2023. számú határozatában térképezési hiba kiigazítása jogcímén döntött a térképi ábrázolás megváltoztatásáról – más ingatlanok mellett – az Ingatlan1 zártkerti földrészlet térképi ábrázolását, valamint a tulajdoni lapon nyilvántartott területét 1284 m²-ről 1326 m²-re változtatta. A döntését a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 17. § (1) és (2) bekezdésére és az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI.29.) AM rendelet 56. § (3)-(5) és (8) bekezdésére alapította. Felhívta az érintettek figyelmét, hogy a felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítása nem érintette és nem változtatta meg a természetbeni állapotot és a birtoklási viszonyokat, azzal csak a hibával terhelt nyilvántartási adatokból eredő jogsérelmet orvosolta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[5] Az alperes döntésével szemben az Ingatlan1 tulajdonosai és az Ingatlan2 tulajdonosa is keresetet terjesztett elő. A per során előbb a III-IV. rendű felperesek, majd az I. rendű felperes is elálltak a keresetüktől, a bíróság az ő vonatkozásában a pert megszüntette.

[6] A II. rendű felperes a keresetlevelében a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Jogsérelemként azt jelölte meg, hogy az alperes eljárásának megindítására azért került sor, mert az Ingatlan1 hatályos térképi ábrázolása eltért a korábbi térképi ábrázolásoktól. Írásbeli észrevételében kifejtette, hogy a változó térképezési ábrázolások nem voltak kihatással a birtoklási állapotra, a tulajdonosok továbbra is az 1961. évi térképi ábrázolásnak megfelelően használták az ingatlanjaikat. Az Ingatlan1 természetbeni használatától eltérő térképezését az Ingatlan2 kitűzésekor észlelték először. Álláspontja szerint az alperes védirta a határozat indokolásának megváltoztatására irányult, sem a határozat jogalapja, sem az indokolás érdemben nem változtatható meg és nem bővíthető a közigazgatási per során. A II. rendű felperes meghatalmazottja a tárgyaláson bírói kérdésre a határozat valamennyi rendelkezése vonatkozásában egyenként nyilatkozott úgy, hogy a konkrét rendelkezésben foglalt térképezési hiba kiigazítása jogcímen történő változtatásokat nem vitatja. A sérelme az, hogy az Ingatlan1 dél-nyugati oldalán a határvonalat bár

megvizsgálta az alperes, de nem vette figyelembe a körülményeket és azokat tévesen értékelte. Más természetbeni állapot áll fenn, mint amit a térképezés mutat. Álláspontja szerint ez az oldal térképezési hibában szenved. Azt szeretné, hogy állítsák vissza az 1961-es térképi ábrázolást, mert az ingatlanoknak a jelenlegi természetbeni használata is annak megfelelő.

[7] Az alperes a védíratban a határozatban foglaltakat fenntartotta, a kereset elutasítását kérte.

A felülvizsgálni kért jogerős határozat

[8] Az elsőfokú bíróság a II. rendű felperes keresetét elutasította.

[9] Az elsőfokú bíróság szerint az alperes a határozata indokolásában számot adott az 1961-óta eltelt időben keletkezett további mérésekről, munkarészekről és adatokról is, mind 1961-1989 közötti időszakban, mind az azóta eltelt időszakra vonatkozóan. A II. rendű felperes nagyszülői felmenője tulajdonszerzése időpontjáig már számos adat került be az ingatlan-nyilvántartási és a földmérési térképi adatbázisokba, amelyeket az 1989-es új felméréskor és az azóta eltelt időben benyújtott egyéb célú földmérési tevékenység során keletkezett adatok vizsgálata során figyelembe kellett venni.

A felülvizsgálati kérelem

[10] A II. rendű felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletének „az Alperes 2023. szeptember 28. napján kelt 631.170/7/2023. számú határozatára kiterjedő hatállyal is” hatályon kívül helyezését és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezését kérte, valamint perköltséget igényelt.

[11] Álláspontja szerint jogerős ítélet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kp. 43. § (1) bekezdését, Kp. 71. § (2) bekezdés a) és b) pontját, 78. § (1)-(3) bekezdését, 79.§ (1) bekezdését, 85. § (1) és 2) bekezdését, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 246. § (5) bekezdését és a Pp. 300. § (1) bekezdését sérti.

[12] Felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ad) alpontja és b) pontja alapján kérte. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja körében egyrészt sérelmezte a II. rendű felperes képviselőjére kiszabott pénzbírságot, továbbá, hogy jogi képviselő nélkül eljáró felet a perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről nem látta el a bíróság a szükséges tájékoztatással, hivatkozott iratmegismerési joga sérelmére, sérelmezte, hogy a tárgyalás folyamatos kép és hang rögzítését az elsőfokú bíróság nem teljesítette. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság elmulasztotta a perben felmerült különleges szakértelem igénybe vételével kapcsolatban a II. rendű felperest tájékoztatni, valamint sérelmezte, hogy a Kp. 79. § (1) bekezdés alapján az alperest nem kötelezte a tényállás valóságának a bizonyítására.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja körében arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltért a Kúria Kfv.37.277/2020/9. számú és Kfv.35.224/2016/6. számú határozataitól.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[15] A Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[18] A Kúria utal rá, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati eljárás olyan rendkívüli perorvoslat, amely a Kp. 115. § (1) bekezdésében felsorolt jogerős határozatokkal szemben vehető igénybe azok jogszabálysértő mivoltára, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással. A felülvizsgálati eljárás tárgya tehát a bíróság jogerős határozata, ekként a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit {Kfv.VII.45.168/2022/7.; Kfv.III.45.073/2023/9.}. A félnek tehát felülvizsgálati kérelmében – a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjából is fakadóan – azt kell kifejtenie, hogy mely okból tartja jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, ezen érvelését pedig a bíróság által megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell alátámasztania. A Kúria gyakorlata épp ezért következetes abban a tekintetben, hogy ha a fél felülvizsgálati kérelmében csupán a keresetlevelében foglaltakat ismétli meg, úgy a kérelem lényegében alkalmatlan a Kúria előtti eljárásra, hiszen az értelemszerűen nem tartalmazhatja a kúriai felülvizsgálat tárgyát, azaz az

arra vonatkozó jogi érvelést, hogy a jogerős bírósági döntés miért jogszabálysértő {Kfv.I.35.626/2015/2.; Kfv.II.37.750/2022/2.}.

[19] A befogadásról döntő bíróság azt vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség. {Kfv.IV.37.483/2023/2.}

[20] A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja. {Kfv.IV.37.643/2023/2.}

[21] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját is megjelölte, azonban ezzel összefüggésben semmilyen előadást nem tett. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A befogadás tárgyában hozandó döntése során ezért nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia.

[22] A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. {Kfv.IV.37.584/2022/2.} E körben hangsúlyozandó, hogy a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. {Kfv.IV.37.679/2020/2.} A II. rendű felperes sem ilyen jogkérdést nem jelölt meg, sem pedig olyan körülményre nem hivatkozott, amelyből a joggyakorlat egységének megbomlására vagy továbbfejlesztésének szükségességére lehetett volna következtetni.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul. A Kp. 118. § (1) a) pont aa) alpont első fordulatra és a b) pontra történő hivatkozás rendszerint kizárja egymást. {Kfv.VII.37.647/2024/2.}.

[24] A II. rendű felperes felülvizsgálati kérelme befogadását arra hivatkozva is kérte, hogy a jogerős ítélet „ellentétes a Kúria Kfv.37.277/2020/9. (BH 2021.3.88) döntésével”, valamint a Kúria Kfv.35.224/2016/6. számú határozatával, azonban az elsőfokú bíróság indokolásában foglalt jogi érveléssel szemben nem mutatta be, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtett jogértelmezést milyen okból ne követné, attól mennyiben tér el, továbbá az ügyazonosság bemutatásával is adós maradt. Nem állapítható meg a felülvizsgálati kérelemből, hogy annak mely részét és miért tartja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltérőnek. A felülvizsgálati kérelem nem fogadható be, ha a fél – az ügyazonosság kritériumaira is figyelemmel – nem jelöli meg azt a közzétett kúriai határozatának azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér, azaz nem felel meg a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatának. {Kfv.VII.38.177/2021/2.}

[25] A II. rendű felperes az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre hivatkozva is kérte felülvizsgálati kérelme befogadását. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján meg kell indokolnia. A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja. {Kfv.IV.37.643/2023/2.} E körben az is szükséges, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél az eljárási jog sérelme mellett annak az ügy érdemére való kihatását is bemutassa.

[26] A II. rendű felperes által a befogadás indokoltságának alátámasztására előadott eljárási jogszabálysértésekkel kapcsolatban a Kúria a következőkre mutat rá:

[27] Felülvizsgálati kérelmében állította, hogy az elsőfokú bíróság részére érdemben nem biztosította az iratbetekintést, mert az alperes által csatolt térképi dokumentációhoz technikailag nem tudott hozzájutni. Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú eljárásban a 2025. február 19. napján tartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy kért és kapott hozzáférést az E-aktához, annak megítéléséhez, hogy az iratbetekintési joggal kapcsolatban sérültek-e eljárási joga, szükséges lett volna legalább azt megjelölnie, hogy hogy mely iratot és milyen okból nem tudott megismerni.

[28] Eljárási jogszabálysértés keretében is állította, hogy a II. rendű felperes képviselője a tárgyalás folyamatos kép és hang rögzítését szóban kérte, ezt azonban az elsőfokú bíróság elutasította. Adós maradt azonban azzal, hogy ez mennyiben hatott ki az ügy érdemére.

[29] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjával összefüggésben hivatkozott továbbá a II. rendű felperes képviselőjének a 2025. február 19. napján tartott tárgyaláson kiszabott pénzbírságra is. Nem mutatta be, hogy a pénzbírság kiszabása kihatott volna az ügy érdemére. Emellett – amint azt az elsőfokú bíróság 9.K.701.361/2023/30.-II. számú, tárgyaláson kihirdetett végzése is tartalmazta – a pénzbírság kiszabásával szemben fellebbezésnek van helye, így az azzal kapcsolatban állított eljárási jogszabálysértés felülvizsgálati eljárás tárgya sem lehet.

[30] A befogadás körében eljárási jogai valószínűsíthető sérelmével kapcsolatban hivatkozott arra is, hogy a bíróság nem kötelezte az alperest a Kp. 79. § (1) bekezdése alapján a tényállás valódiságának bizonyítására. A Kúria emlékeztet arra, hogy e rendelkezés csak akkor alkalmazható, ha a felperes az alperes határozatában megállapított tényállás megalapozatlanságát, hiányosságát vagy iratellenességét valószínűsíti. Erre figyelemmel a felperes ezen hivatkozása tartalmilag a bizonyítékok felülmérlegelésére irányult, amely a felülvizsgálati eljárásban kizárt. Ugyancsak a bizonyítékok felülmérlegelésére irányult az az előadás, amely szerint a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelemre lett volna szükség. Bizonyítékok felülmérlegelésére a jogerős döntést követően, felülvizsgálati eljárásban már nincs törvényes lehetőség. A felülvizsgálati eljárás kizárólag a jogszabálysértés és a Kúria közzétett határozatától való eltérés vizsgálatára vonatkozhat a Kp. 115. § (1) bekezdése alapján, amennyiben a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdésébe foglalt befogadás feltételeinek megfelel.

[31] Hangsúlyozza végül a Kúria, hogy a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem kizárólag az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia; a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem elégséges, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakat adott esetben téves jogértelmezésen nyugvónak tartja. (Kfv.IV.37.306/2024/3.) Megállapítható, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem

jogegységesítési kérdést, hanem a bizonyítékok elsőfokú bíróság által elvégzett értékelésének helyességét vitatta.

[32] A kifejtettekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbbbíróági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnak megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[33] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha az abban foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslati eljárás lefolytatásának a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott lehetőségét.*

Záró rész

[34] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[35] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[36] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. május 27.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

Kúria
IV.Kfv.37.294/2025/2
tisztviselő

8