



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.348/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Mohay György bíró
A felperes: Felperes1
cím1
Az alperes: Magyar Országos Közjegyzői Kamara
cím2
Az alperes képviselője: dr. Reksán Melinda Vivien kamarai jogtanácsos
A per tárgya: eljárási díjfizetési kötelezettség
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék
9.K.700.754/2020/6. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (8. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 9.K.700.754/2020/6. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Kalocsai Járásbíróság – közjegyző által kibocsátott fizetési meghagyással szembeni ellentmondás folytán indult perben – a 2018. november 10-én jogerőre emelkedett 2.P.20.370/2018/4. számú végzésében kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperes közjegyzői kamara részére 153.000 forint feljegyzett eljárási díjat.

[2] A felperes 2019. augusztus 27-én érkezett keresetlevelében költségmentességére – helyesen: a közjegyző által engedélyezett személyes díjfeljegyzési jogára – hivatkozással fizetési kötelezettségét vitatta. Keresetlevelét az elsőfokú bíróság jogelődje, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. szeptember 12-én kelt 43.K.28.329/2019/2. számú végzésével visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Megállapította ugyanis, hogy az alperes nem közigazgatási szerv, a felperes és az alperes közötti jogviszony nem közigazgatási jogviszony, a köztük lévő vita nem közigazgatási jogvita. Nincs olyan közigazgatási jog által szabályozott közigazgatási cselekmény vagy mulasztás, amely a bíróság által közigazgatási perben vizsgálható lenne.

[3] A felperes által a 2. sorszámú végzés ellen benyújtott, 2019. szeptember 30-án érkezett 3. sorszámú fellebbezést az elsőfokú bíróság jogelődje a 2019. október 21-én kelt 6. sorszámú végzésével visszautasította a Kp. 26. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 74. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 102. § d) pontja alapján. Megállapította, hogy a felperes a kötelező törvényi előírások és a fellebbezéssel támadott végzésben adott pontos jogorvoslati kioktatás ellenére jogi képviselő nélkül és nem elektronikus úton terjesztette elő a fellebbezését. Rögzítette, hogy a 2019. október 1-jén kelt 4. sorszámú végzésben – visszautasítás terhével – a fellebbezés hiányosságainak nyolc nap alatti pótlására szólította fel a felperest. A felperes az 5. sorszámú beadványában a nyolc napos határidő további harminc nappal történő meghosszabbítását kérte, azonban ezt az elsőfokú bíróság jogelődje elutasította.

[4] A felperes által a 6. sorszámú végzés ellen benyújtott, 2019. november 8-án érkezett 7. sorszámú fellebbezést az elsőfokú bíróság jogelődje a 2019. november 19-én kelt 8. sorszámú végzésével visszautasította a Pp. 74. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 102. § d) pontja alapján. Megállapította, hogy a felperes a kötelező törvényi előírások és a fellebbezéssel támadott végzésben adott pontos jogorvoslati kioktatás ellenére jogi képviselő nélkül és nem elektronikus úton terjesztette elő a fellebbezését. Rögzítette, hogy a felperes – az általa benyújtott bírósági beadványok számára is tekintettel – tisztában kellett, hogy legyen azzal, hogy fellebbezését jogi képviselővel eljárva, elektronikus úton kell benyújtania.

[5] Ezt követően, az elsőfokú bírósághoz 2020. április 15-én érkezett, 9.K.700.754/2020/2. szám alatt lajstromozott beadványában a felperes a 43.K.28.329/2019/2. számú, 9.K.700.754/2020/3. szám alatt lajstromozott beadványában pedig a 43.K.28.329/2019/6. számú végzések ellen ismételt fellebbezéssel élt.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] Az elsőfokú bíróság a 2020. május 19-én kelt, fellebbezett végzésével a felperes által a 43.K.28.329/2019/2. számú végzés ellen 9.K.700.754/2020/2. szám alatt, és a

43.K.28.329/2019/6. számú végzés ellen 9.K.700.754/2020/3. szám alatt előterjesztett fellebbezéseket visszautasította a Kp. 102. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

[7] Végzésének indoklásában megállapította, hogy a felperes a fellebbezési határidőt elmulasztva terjesztette elő a fellebbezéseit, igazolási kérelmet pedig nem terjesztett elő.

A fellebbezés

[8] A felperes az elsőfokú bírósághoz 2020. június 3-án érkezett fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését kérte.

[9] Továbbra is arra hivatkozott, hogy számára a közjegyző költségmentességet engedélyezett, de arról nem tájékoztatta, hogy egyéb költségei merülhetnek fel. Pénze, állandó munkahelye nincs, jövedelme 22.800 forint. Fizetni nem tud.

[10] Az alperes a fellebbezésre vonatkozóan észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.

[12] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[13] Az elsőfokú bíróság végzésében részletesen idézte az irányadó jogszabályokat, és azok alapján helytálló döntést hozott a fellebbezés visszautasításáról, döntésével a Kúria is egyetértett. A felperes a fellebbezésben – tartalma szerint figyelembe véve – nem tudott olyan jogszabálysértést megjelölni, amely az elsőfokú bíróság végzésének jogszerűségét megdöntötte volna.

[14] A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemeli a Kúria, hogy a másodfokú eljárás tárgya a keresetlevelet visszautasító végzés (43.K.28.329/2019/2. sz.) elleni ismételt fellebbezést visszautasító, illetve keresetlevelet visszautasító végzés elleni fellebbezést visszautasító végzés (43.K.28.329/2019/6. sz.) elleni ismételt fellebbezést visszautasító végzés jogszerűsége. E végzés jogalapja a Kp. 102. § c) pontja, indoka pedig, hogy a felperes elkésztett terjesztette elő ismételt fellebbezéseit.

[15] Hangsúlyozza e körben a Kúria, hogy a felperes a fellebbezésében a 43.K.28.329/2019/2. számú és a 43.K.28.329/2019/6. számú végzések elleni ismételt fellebbezései elkésztésével kapcsolatos elsőfokú bírósági megállapításokat nem cáfolta. Rögzíti a Kúria, hogy a per 2019. szeptember 12-én, a keresetlevél visszautasításával befejeződött. A felperes által a 43.K.28.329/2019/2. számú, keresetlevelet visszautasító végzés ellen benyújtott, akkor határidőben előterjesztett fellebbezést az elsőfokú bíróság jogelődje a 2019. október 21-én kelt 43.K.28.329/2019/6. számú végzésével visszautasította. A felperes által a 43.K.28.329/2019/6. számú, fellebbezést visszautasító végzés ellen benyújtott, akkor határidőben előterjesztett fellebbezést pedig az elsőfokú bíróság jogelődje a 2019. november 19-én kelt 43.K.28.329/2019/8. számú végzésével ugyancsak visszautasította. A felperes fizetési kötelezettségével, illetve fizetési képességével kapcsolatos

előadása a fellebbezett végzés hatályon kívül helyezését nem eredményezhette, tekintettel arra, hogy a 9.K.700.754/2020/6. számú végzésben az elsőfokú bíróság fizetési kötelezettségről nem rendelkezett (de az elsőfokú bíróság jogelődje a 43.K.28.329/2019/2. és a 43.K.28.329/2019/2. számú végzésekben sem), e végzésekből tehát a felperesnek fizetési kötelezettsége nem fakad.

[16] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[17] Sorozatosan – alaptalanul – előterjesztett fellebbezéseire figyelemmel a Kúria tájékoztatja a felperest, hogy a Kp. 36. § (1) bekezdés l) pontja folytán alkalmazandó Pp. 5. § (1)-(2) bekezdései szerint a felek eljárási jogaik gyakorlása és kötelezettségeik teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni, egyúttal figyelmezteti, hogy a bíróság azt a felet, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít, pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A döntés elvi tartalma

[18] *A fellebbezés visszautasításához vezet, ha az elkésett, és az erre jogosult igazolási kérelmet nem terjesztett elő.*

Záró rész

[19] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[20] Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[21] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[22] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2020. július 16.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Remes Gábor s.k. előadó bíró, dr. Mohay György s.k. bíró

Kúria
VI.Kpkf.39.348/2020/2/I

5

A kiadmány hiteléről:

tisztviselő