



felülvizsgálati bíróság

A Kúria
mint

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.049/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperes képviselője: Dr. Darányi József Tibor ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(alperes címe)

Alperes képviselője: Dr. Tavaszi Helga kamarai jogtanácsos

A per tárgya: megbízási díjjal kapcsolatos közszolgálati jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Győri Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 5.K.701.293/2023/14.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 4.Kf.700.431/2024/7.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az alperes hivatásos állományú tagjaként vonulós végrehajtó tűzoltó beosztásban teljesített szolgálatot, a 2020. július 1-től 2022. december 31-ig terjedő időszakban a beosztásához nem tartozó szerparancsnoki feladatokat ellentételezés nélkül, rendszeresen ellátott.

[2] A felperes szolgálati panaszt terjesztett elő, amelyben megbízási díj megfizetését kérte a fenti időszakra vonatkozóan, azonban azt az alperes vezetője 35000-1/1394-10/2023. szem. számú határozatával elutasította.

[3] A felperes módosított keresetében 888.950 forint megbízási díj és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az elsőfokú bíróság ítélete, a másodfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság 560.425 forint és késedelmi kamata megfizetésére kötelezte az alperest, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[5] Az alperes fellebbezésében az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett részében helybenhagyta a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés c) pontja, (6) bekezdése alapján. A követendő kúriai gyakorlat (Mfv.II.10.623/2015/4., Mfv.II.10.038/2015/5., Mfv.II.10.304/2017/15., Mfv.I.10.304/2017/15., Mfv.II.10.516/2017/4., Kfv.VII.37.193/2020/8., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.246/2020/4., Kf.VII.40.292/2020/4., Kf.VII.37.642/2020/5., Kf.VIII.39.804/2021/4., Kf.III.45.041/2021/4., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.VII.45.155/2021/6., Kf.III.45.020/2021/4., Kf.III.45.110/2022/4.) ismertetése és a perbeli üggyel összevetése alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megalapozottan foglalt állást a megbízási díj jogalapja és összegszerűsége tárgyában, mert a felperes által a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok nem a beosztásához tartoztak, a többletfeladatok ellátását rendszeresen, folyamatosan visszatérő jelleggel végezte, a 30 napot meghaladó megbízás megvalósult.

[6] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az alperes fellebbezésében alapvetően az ítélet anyagi jogi álláspontjának felülvizsgálatát kérte és az elsőfokú bíróság ítéleti mérlegelését támadta, ezért csak abban a körben vizsgálódhatott, hogy az elsőfokú bíróság mérlegelése okszerű volt-e. Megállapította az irányadó kúriai ítélkezési gyakorlat (Kf.VII.37.780/2020/5.) figyelembevételével, hogy az elsőfokú bíróság a rendvédelmi illetményalap 50%-ában és 100%-ában történő meghatározással – a felperesnek a szerparancsnok beosztásához tartozó rendszeres többletfeladat-ellátására figyelemmel – a megbízási díj mértékére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg, a mérlegelés törvényben biztosított kereteit nem lépte túl. Az alperesnek a megbízási díj aránytalan mértékű megállapítására vonatkozó általános tartalmú állítása nem alkalmas az elsőfokú bíróság mérlegelése jogszerűtlenségének megállapítására.

A felülvizsgálati kérelem

[7] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a jogerős ítélet sérti a Hszt. 71. § (3) bekezdését, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdését.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* és *ab)* alpontját jelölte meg.

[9] A befogadhatóság körében előadta, hogy a tényállás szerinti megbízási díjigény országos jelentőségű kérdéssé vált, az érintetteknek a munkáltatói szervezeten belüli magas számára figyelemmel. Hozzávetőleg 1500 személy kap különféle jogcímenek megbízási díjat, nemcsak az alperes szervezeti egysége, hanem nagy valószínűséggel más vármegyék is érintettek lesznek, a már perrel érintett vármegyékben is újabb eljárások indulhatnak.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által

felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata széttartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[16] A perbeli esetben az alperes a befogadás okát [a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját] ugyan formálisan megjelölte, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja. Az alperes nem mutatta be, hogy a perben felmerült olyan vitás jogkérdés, amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezéssel összefüggésben, annak hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Ebben a körben nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[17] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[19] Az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályok alkalmazása során a megbízási díjra jogosultsággal kapcsolatos kérdéseket – ahogyan arra az eljáró bíróságok a kúriai határozatok megjelölésével utaltak – a Kúria számos esetben vizsgálta. A perbeli ügy nem minősül továbbá nagy számban előforduló új típusú ügynek. Felülvizsgálati kérelmében az alperes, annak lényegét tekintve nem az ügy újdonságára, hanem a saját és más munkáltatói szervezetekben előfordulásának gyakoriságára, a megbízási díjban részesülők magas számára hivatkozott. Nem tett tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő vitás jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne, csupán általánosságban utalt az ügy országos jelentőségére, illetve arra, hogy megbízási díjjal kapcsolatos vitás kérdések merülhetnek fel a jövőben is az alperes szervezeti egységében és más munkáltatóknál. Az a körülmény, hogy az alperes a bíróság döntésével nem ért egyet, a

felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[20] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[21] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[23] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. április 29.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró