



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.107/2025/6.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: Közép-Pesti Tankerületi Központ  
cím1

A felperes képviselője: Dr. Halászi Ügyvédi Iroda  
cím2

eljáró ügyvéd dr. Halásziné dr. Sós Gabriella ügyvéd)

Az alperes: név1  
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Sziklai Ügyvédi Iroda  
cím4

eljáró ügyvéd: dr. Sziklai Tamás ügyvéd)

A per tárgya: kormányzati szolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozata: Fővárosi Törvényszék 49.K.702.326/2023/23.

A másodfokú bíróság határozata: Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.367/2024/7.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.367/2024/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A feljegyzett 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A felperes 2022. augusztus 1-től létesített kormányzati szolgálati jogviszonyt az alperessel, hat hónap próbaidő kikötésével. A felperes a 2022. december 12. napján kelt TK/198/HR/06417-2/2022. számú okirattal a próbaidő alatt, az alperes kormányzati szolgálati jogviszonyát azonnali hatállyal megszüntette. A megszüntető okiratot 2022. december 12. napján elektronikusan megküldte az alperes ügyfélkapujára, illetve magán e-mail címére, valamint 2022. december 20-án papíralapon, személyesen is kézbesítette azt részére.

[2] Az alperes 2023. január 12. napján, postai úton közszolgálati panaszt terjesztett elő a Közszolgálati Döntőbizottságnál (a továbbiakban: KDB), amelyben kérte a kormányzati szolgálati jogviszonya jogellenes megszüntetésére tekintettel a felperes 12 havi illetményének megfelelő összegű (1.920.000 forint) átalánykártérítés megfizetésére kötelezését. Arra hivatkozott, hogy a munkáltató joggal való visszaélést valósított meg, illetve megsértette az egyenlő bánásmód követelményét a kormányzati szolgálati jogviszonya megszüntetése során.

[3] A felperes a közszolgálati panasz elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy az alperes a panasz előterjesztésére a jogszabályban meghatározott harminc napos határidőt elmulasztotta.

[4] A KDB JHAT-DB/25/23/2023. számú határozatával az alperes kormányzati szolgálati jogviszonya jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményeként 1.920.000 forint átalánykártérítés megfizetésére kötelezte a felperest, a közszolgálati panaszt ezt meghaladóan elutasította. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy az alperes a közszolgálati panaszt az annak előterjesztésére meghatározott harminc napos határidőben terjesztette elő a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 168. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel. Álláspontja szerint a megszüntető okirat sérti a Kit. 71. § (11) bekezdésében előírt kötelező alaki feltételeket, ezért az a Kit. 68. § (4) bekezdésében, 74. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel semmis. A semmisségre tekintettel nem vizsgálta az alperesnek a joggal való visszaélesre és az egyenlő bánásmód követelményének megsértésére vonatkozó hivatkozásait.

### **A kereset**

[5] A felperes keresetében kérte elsődlegesen a KDB határozata megsemmisítését, másodlagosan a határozat megváltoztatását, a közszolgálati panaszt elutasítását, harmadlagosan az átalánykártérítés összegének 960.000 forintra mérséklését – egyebek mellett – a panasz elkésettségére hivatkozva.

### **Az elsőfokú bíróság és a másodfokú bíróság ítéletei**

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a KDB határozatát megsemmisítette és perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Megállapította, hogy az alperes a közszolgálati panaszt elkésetten terjesztette elő a Korm. rendelet 2. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Közszolgálati Döntőbizottságról szóló 69/2019. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KDB rendelet) 9. §-ában, 16. §-ában, a Kit. 168. § (2) bekezdés a) pontjában, (8) bekezdésében, 71. § (11) bekezdésében, 72. § (3) és (3a) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel. Megállapította, hogy a megszüntető okiratban a jogorvoslati jogra vonatkozó kioktatás a Kit. 72. § (3a) bekezdésére, 71. § (5), (14) bekezdéseire, 63. § (2) bekezdésére, 68. § (6) bekezdésére, valamint a 9/2017. (IV. 18.) AB határozatban, illetve a tanúk vallomásaiban foglaltakra figyelemmel ugyan nem volt teljeskörű, összességében azonban a jogszabályi előírásoknak megfelelő és elegendő volt, lehetővé tette az alperes számára jogorvoslati jogának gyakorlását. Mindezekre figyelemmel a KDB-nek az eljárását meg kellett volna szüntetnie a KDB rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a jogorvoslati határidő vizsgálata megelőzi a felperes intézkedése jogszerűségének vizsgálatát, ezért a másodlagos és harmadlagos kereseti kérelemben foglaltakat nem vizsgálta.

[7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltségre vonatkozó részében megváltoztatta, a perköltséget felemelte, egyebekben – a közszolgálati panasz elkésettsége körében helyes indokaira tekintettel – helybenhagyta. A fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben megállapította, hogy az alperes nem adta alapos indokát annak, hogy a közszolgálati panasz előterjesztése miért nem tekinthető elkésettnak. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a jogorvoslati határidő megtartottsága nemcsak a KDB előtti panasz előterjesztésénél, hanem minden más eljárásban az ügy érdeme előtt vizsgálandó kérdés, az alperes ezzel ellentétes álláspontja az eljárásjogi rendelkezéseket kiüresítené, illetve ellentétes a következetes joggyakorlattal.

### **A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem**

[8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedő hatállyal, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését a Kit. 74. § (3) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (3) bekezdése megsértésére hivatkozva. Kérte továbbá a felperesnek a felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltsége megfizetésére kötelezését a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. §-a alapján. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok határozatai jogszabálysértők, mert nem vizsgálták az azonnali hatályú megszüntetés érvényességét, pedig annak vizsgálata

hivatalból, határidő nélkül kötelességük lett volna. A jogerős ítélet nem jelölte meg azt a jogszabályi rendelkezést, ami alapján az igényérvényesítési határidő vizsgálatának meg kell előznie a megszüntető okirat érvényességének vizsgálatát. Felülvizsgálati kérelmében megjelölte azokat a jogszabályhelyeket [a Kit. (71. § (4) és (11) bekezdéseit, 75. § (4)-(5) bekezdéseit, 116. §-át, 168. § (3) bekezdését], amelyekre figyelemmel álláspontja szerint az azonnali hatályú megszüntetés érvénytelensége, jogellenessége és annak jogkövetkezménye megállapítható, valamint a megszüntető okirat papír alapú közlésével kapcsolatban utalt a felperes álláspontjától eltérő kúriai gyakorlatra (Kf.40.460/2020/5.). Az alperes felülvizsgálati kérelmében, a befogadhatóság körében utalt arra, hogy a jogerős ítélet eltért a Kúria Kfv.III.37.418/2020/6. (BH2021. 350., Kfv.35238/2023/10. (BH2024. 46.), Kfv.37.075/2022/8., Kfv.37.982/2021/10., Kfv.37.418/2020/6., Kfv.37.955/2019/6. számú határozataiban foglaltaktól, mert a megszüntető okirat semmisségét hivatalból nem vizsgálta.

[9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a jogerős ítélet hatályában fenntartását, lényegében a jogerős ítélet indokai helyességére hivatkozva. Kérte továbbá az alperes perköltség megfizetésére kötelezését az IM rendelet 7. §-a alapján alkalmazandó 2. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint. Részletesen kifejtette, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt kúriai döntések és a perbeli ügy között az ügyszakosság milyen indokokra figyelemmel nem állapítható meg. Előadta, hogy a per tárgya a KDB határozatának felülvizsgálata, az alperes felülvizsgálati kérelmében azonban nem a KDB határozatának semmisségére, hanem a munkáltatói intézkedés érvénytelenségére, jogellenességére hivatkozik. Utalt továbbá a KDB határozatával szembeni perek sajátosságaira.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* alpontja alapján befogadta, mivel az alperes alappal hivatkozott arra, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés, ha a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos közigazgatási perben a bíróság a jogorvoslati határidő megtartottságát vagy a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, illetve az olyan lényeges alaki hiányosságot, amely miatt a közigazgatási cselekményt nem létezőnek kell tekinteni, nem megfelelő sorrendben vizsgálja, illetve hivatalból nem vizsgálja.

[11] A Kúria az érdemi elbírálás eredményeként megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem – az alábbiak szerint – megalapozatlan.

[12] A Kúria a másodfokú bíróság jogerős ítéletét a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között – az alperes által megjelölt jogszabálysértések mentén – vizsgálta felül.

[13] A Kp. 85. § (3) bekezdése szerint a bíróság hivatalból veszi figyelembe *a)* a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, illetve az olyan lényeges alaki hiányosságot, amely miatt a közigazgatási cselekményt nem létezőnek kell tekinteni, *b)* a közigazgatási cselekménynek az ügyben nem alkalmazandó jogszabályi rendelkezésre alapítását, *c)* a törvényben meghatározott egyéb tényt vagy körülményt.

[14] A Kit. 74. § (3) bekezdése szerint a semmis megállapodás érvénytelen, kivéve, ha ahhoz a rendelkezést megállapító jogszabály más jogkövetkezményt fűz. A semmisségre az

érdekelt határidő nélkül hivatkozhat, a megállapodás semmisségét a Közzolgálati Döntőbizottság és a bíróság hivatalból észleli.

[15] Az alperes által hivatkozott fenti törvényi rendelkezések a közigazgatási cselekmény, illetve a munkáltató jognyilatkozata semmisségére vonatkozóan azokat az eljárásjogi, illetve anyagi jogi rendelkezéseket tartalmazzák, amelyeket a közzolgálati jogvitát elbíráló szerveknek eljárásuk során, illetve a közigazgatási perben hivatalból figyelembe kell venniük. A semmisség hivatalból figyelembevételére azonban csak az igényérvényesítési határidőben (szabályszerűen) megindult eljárásban van törvényes lehetőség, ugyanis a KDB az eljárást megindító irat (a közzolgálati panasz) beérkezését követően elsődlegesen az eljárási akadály fennállását kell megvizsgálnia. Ilyen eljárási akadály lehet, ha a panaszos az igényérvényesítési határidőt elmulasztja.

[16] Ha a panaszos az igényérvényesítési határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a KDB elutasítja, a közzolgálati döntőbizottság az eljárást köteles megszüntetni [KDB rendelet 3. § (1) bekezdés e) pont, 21. § (3) bekezdés c) pont]. A KDB az igényérvényesítési határidő elmulasztása esetén a közzolgálati panaszban foglaltakat érdemben nem vizsgálhatja. Az alperes kormányzati szolgálati jogviszonyát megszüntető okirat semmissége hivatalból vizsgálatára (figyelembevételére) a közzolgálati panasz érdemi elbírálhatóságának hiányában nincs törvényes lehetőség a KDB előtti eljárás során (illetve az ezt követő közigazgatási perben sem). Ezt támasztják alá az alperes által megjelölt kúriai döntések, amelyek annyiban irányadók a perbeli ügyben, hogy az eljárási bíróságok a szabályszerűen megindult közigazgatási peres eljárásban, az ügy érdemi elbírálása során vizsgálták hivatalból a semmisségi okok fennállását. Az ügy érdemi elbírálhatóságának hiánya esetén a semmisségi okok fennállását hivatalból a közigazgatási bíróság sem vizsgálhatja.

[17] A másodfokú bíróság jogerős ítéletében azt állapította meg, hogy az alperes az igényérvényesítési határidőt elmulasztotta, a közzolgálati panaszt elkésetten terjesztette elő, ezért – a fentiekben kifejtettekre figyelemmel – helytállóan helyezkedett arra az álláspontra, hogy a közigazgatási perben a közzolgálati panaszt (a megszüntető okirat semmisségét) érdemben nem vizsgálhatja. Mindezek alapján az alperes felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Kit. 74. § (3) bekezdésében, illetve a Kp. 85. § (3) bekezdésében foglaltakat, tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy a semmisség (a megszüntető okirat érvényességének) hivatalból vizsgálata megelőzi az igényérvényesítési határidő megtartottságának a vizsgálatát.

[18] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a másodfokú bíróságnak a jogerős ítéletben foglalt a megszüntető okirat jogorvoslati záradékával, az igényérvényesítési határidő megtartottságával kapcsolatos ténymegállapításait, jogértelmezését, és következtetéseit nem kifogásolta, ezért a Kúria a felülvizsgálat korlátjaira tekintettel ebben a körben nem vizsgálódhatott.

[19] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta [Kp. 121. § (2) bekezdés].

## A döntés elvi tartalma

[20] *Ha a panaszos az igényérvényesítési határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a KDB elutasítja, a közzolgálati döntőbizottság az eljárást köteles megszüntetni [KDB rendelet 3. § (1) bekezdés e) pont, 21. § (3) bekezdés c) pont]. Az*

*igényérvényesítési határidő elmulasztása esetén a közszolgálati panaszban foglaltak érdemben nem vizsgálhatók.*

## **Záró rész**

[21] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte az alperes kötelezését a felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltsége megfizetésére. A jogi képviselő munkadíját az IM rendelet 7. §-a folytán alkalmazandó 2. § (1) bekezdés a) pontjára – az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíjra – hivatkozva számította fel, azzal, hogy a jogi képviselő az általános forgalmi adó megfizetésére köteles. A Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1)-(2) bekezdései értelmében, ha a pernyertes fél nem számít fel perköltséget, vagy az igényelt perköltség pontos összegét nem jelöli meg, a bíróság a perköltségről nem rendelkezhet. Az ügyvédi költség (az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj, a fél által ügyvédje részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások) a félnek a jogi képviselőjével kötött, becsatolt ügyvédi megbízási szerződésben kikötött összege alapján is felszámítható [IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont]. Nem mellőzhető azonban a kikötött munkadíj pontos összegének a felszámítása ebben az esetben sem, ha az az ügyvédi megbízási szerződés kikötése alapján pontosan nem állapítható meg. A perbeli esetben a csatolt megbízási szerződés tartalmazza ugyan a jogi képviselő óradíja (22.000 forint/óra + Áfa) kikötését, a felperes azonban nem jelölte meg, hogy hány munkaórát fordított felülvizsgálati ellenkérelme elkészítésére. Erre figyelemmel a felperes által felszámított ügyvédi munkadíj pontos összege a csatolt ügyvédi megbízási szerződésnek a munkadíjra vonatkozó kikötése alapján pontosan nem állapítható meg, ezért a Kúria a perköltségről nem rendelkezhetett.

[22] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése szerint állapította meg a felülvizsgálati eljárási illetéket (50.000 forint), amely az alperes munkavállalói költségkedvezményére figyelemmel az állam terhén marad [a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdés].

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el [Kp. 115. § (2) bekezdése által alkalmazni rendelt Kp. 107. § (1) bekezdés].

[24] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 116. § d) pont].

Budapest, 2026. január 27.

Dr. Varga Zs. András s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Varga Zs. András s.k.  
a tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott

Dr. Sperka Kálmán s.k.  
bíró

Kúria  
VII.Kfv.45.107/2025/6

7

Dr. Cséffán József  
bíró helyett

Dr. Remes Gábor s.k.  
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.  
bíró