



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.209/2021/9. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2021. május 17. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jelentős mennyiségű kábítószerre forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt Terheltl ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. március 24. napján kihirdetett 5.B.106/2021/5. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapítja meg.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által 2019. október 17. napjától őrizetben és 2019. október 19. napjától 2021. március 24. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék 5.B.106/2021/5. számú ítéletével 2021. március 24. napján tartott nyilvános előkészítő ülésen Terheltl II. r. vádlott bűnösségét állapította meg társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérletében figyelemmel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés III. fordulatára, illetőleg (3) bekezdésére. Ezért őt 5 évi szabadságvesztés büntetésre és 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte akként, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg. Döntött a fogvatartásban töltött idő beszámításáról, rendelkezett arról, hogy a vádlott a szabadságvesztés büntetés 2/3 részének, de legkevesebb 3 hónap kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett továbbá a lefoglalt bűnjelekről, rendelkezett továbbá arról, hogy a vádlott az eljárás során felmerült 783.396,- Ft bünyügyi költségből az államnak 400.698,- Ft bünyügyi költséget fizessen meg.

[2] Az ügyben I. r. ... vádlott vonatkozásában az eljárás jelenleg is folyamatban van. Terhelt1 II. r. vádlott az előkészítő ülésen a vád tárgyává tett cselekményt beismerte, nem vitatta a vádbeli tényállást, illetőleg nem kifogásolta az elsőfokú bíróságnak a cselekmény minősítésével kapcsolatos döntését sem.

[3] A vádlott bűnösségét elismerte, védőjével együtt a beismerő vallomás elfogadását kérte. A bíróság Terhelt1 II. r. vádlott esetében a bűnösséget elismerő nyilatkozatát elfogadta.

[4] A Nyíregyházi Törvényszék Terhelt1 II. r. vádlott vonatkozásában az ügyet a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 503. § (1), (2) bekezdés, illetőleg a Be. 736. § (7) bekezdése alapján elkülönítette.

[5] Az elsőfokú bíróság előkészítő ülésen hozott határozatát az ügyész tudomásul vette. A vádlott és védője enyhítésre irányuló fellebbezést terjesztettek elő.

[6] A fellebbviteli főügyészség átiratában jelezte, hogy Terhelt1 II. r. vádlott és védőjének a büntetés enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezését nem tartja alaposnak. Átiratában utalt arra, hogy a Be. 580. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogorvoslati korlátok miatt a fellebbezők kizárólag a szankciót támadhatták. A bejelentett jogorvoslat a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontján alapul. A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a fellebbezés kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság ítéletének a megalapozottságát, határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja. A korlátozott felülbírálat során az ítéletnek a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezésén, illetve részén belül szükséges az eljárási szabályok megtartásának, a minősítés törvényességének és annak vizsgálata, hogy nincsen helye a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének.

[7] Egyébiránt a fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az előkészítő ülésre irányadó perrendi szabályokat megtartva a megfelelő törvényes figyelmeztetéseket követően Terhelt1 II. r. vádlott bűnösségét elismerő nyilatkozatát és a tárgyaláshoz való jogáról lemondását, mivel annak a Be. 504. § (2) bekezdésében foglalt feltételei teljesültek végzésével elfogadta. Bűnösségét a váddal egyező tényállás és minősítés mellett állapította meg. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint a vádlott felmentésének vagy vele szemben az eljárás megszüntetésének a lehetősége nem áll fenn. Az ítélet indokolása a Be. 562. § (2) bekezdésében írtakat tartalmazza, a bizonyítékok értékelését nem kell egyébiránt tartalmaznia.

[8] A fellebbviteli főügyészség átiratában a Be. 598. § (2) bekezdése szerint tartandó tanácsülésen indítványozta az elsőfokú bíróság határozatának felülbírálatát. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az előbbieken rögzítettek alapján indítványt tett az elsőfokú bíróság határozatának a Be. 605. § (1) bekezdése szerinti helybenhagyására.

[9] A vádlott meghatalmazott védője a Be. 598. § (4) és (5) bekezdése alapján nyilvános ülés kitűzését indítványozta.

[10] Az említettekre tekintettel a másodfokú bíróság az ügyben nyilvános ülést tűzött ki. A nyilvános ülésen a védő a vádlott egészségi állapotával kapcsolatosan különböző orvosi látteleket és ambuláns szakvizsgálati dokumentumokat csatolt, továbbá közfoglalkoztatási és jelenléti szerződéseket csatolt be a vádlott szabadulása utáni munkavégzéséről.

[11] A védő a vádlott személyi körülményeivel és egészségi állapotával kapcsolatosan a dokumentumok becsatolása mellett utalt arra, hogy a vádlott a halláskárosodás mellett kardiológiai jellegű megbetegedésben, ritmuszavarban szenved, továbbá gyomorbetegséggel kapcsolatos bántalmai vannak, illetőleg a gyomorbetegség vonatkozásában 2017-ben műtéti beavatkozáson esett át. A védő által becsatolt közfoglalkoztatási szerződés szerint a vádlott és helységi Önkormányzata között közfoglalkoztatási szerződés jött létre, e szerint az önkormányzat a vádlottat 2021. április 9. napjától 2022. február 28. napjáig közfoglalkoztatási jogviszony keretében foglalkoztatja. A közfoglalkoztatási szerződés mellékleteként jelenléti íveket is csatolt a védő azt alátámasztandó, hogy a vádlott ténylegesen részt vesz a közfoglalkoztatásban.

[12] Az említettek mellett a védő a Római Katolikus Egyházközség papi-plébánosi ajánlását, valamint egy családjellemzést is csatolt.

[13] Az előterjesztett vádlotti és védői fellebbezésre tekintettel bírálta felül az elsőfokú bíróság határozatát a Debreceni Ítéltábla figyelemmel a Be. 583. §-ban, a Be. 591. §-ban foglaltakra.

[14] A korlátozott felülbírálat keretében a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülésre irányadó perrendi szabályokat megtartva a megfelelő törvényi figyelmeztetést követően Terhelt II. r. vádlott bűnösségét elismerő nyilatkozatát, és a tárgyaláshoz való jogról lemondását végzésével elfogadta. Megállapítandó az is, hogy az elsőfokú bíróság határozata a Be. 562. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza.

[15] Az elsőfokú bíróság Terhelt II. r. vádlott személyi körülményeivel kapcsolatosan megállapította, hogy a vádlott érettségivel rendelkezik, betanított pék szakképzettségű, letartóztatását megelőzően a helységi pékségben dolgozott pékként. Nagyot hall, ezen kívül más betegsége nincs.

[16] A személyi körülmények körében a védő által becsatolt dokumentumokra tekintettel a másodfokú bíróság rögzíti, hogy a vádlott szabadulását követően a helységi Község Önkormányzatával közfoglalkoztatási szerződést kötött. A közfoglalkoztatási szerződés keretében szakképzettséget nem igénylő munkakörben heti 40 óras teljes munkaidővel foglalkoztatja a vádlottat, akinek közfoglalkoztatási bére 85.000,- Ft. A vádlott családjellemzése szerint családcentrikus, vendégszerető, barátságos ember, részt vesz a helyi közösség életében.

[17] A vádlott egészségi állapotára vonatkozó személyi körülmények akként egészítendő ki, hogy gyomorbetegséggel kezelték 2017-ben, és az ambuláns kezelő lap tanúsága szerint szívritmus zavarban szenved.

[18] A vádlotti személyi körülményeinek kiegészítése mellett az elsőfokú bíróság a megállapított tényállást illetően, illetőleg a tényállás alapján a vádlott büntetőjogi felelőssége vonatkozásában, illetőleg a cselekmény minősítése körében is helyes álláspontot foglalt el.

[19] Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék enyhítőként vette figyelembe Terheltl II. r. vádlott esetében a bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást, azt, hogy a bűncselekmény elkövetését megbánta, beismerő vallomása teljes körűnek bizonyult, saját és vádlott társára is kiterjedő tényfeltáró vallomás volt, amely nagymértékben hozzájárult a bűncselekmény felderítéséhez. Enyhítőként értékelte a vádlott a büntetlen előéletét, azt a körülményt, hogy egy kiskorú gyermek tartására köteles, enyhítőként vette figyelembe a cselekmény kísérleti szakban maradását.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az említettek mellett további enyhítő és a büntetés elviselő képességét befolyásoló körülmény, halláskárosodása, korábbi gyomorbetegsége, valamint szívritmus zavara.

[20] Osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon álláspontját, miszerint súlyosítóként kell figyelembe venni a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, a társas elkövetést, nyomatékos súlyosítóként jelenik meg a fellebbezéssel élő vádlott terhére, hogy a bűncselekménnyel érintett kábítószer mennyisége igen nagy mértékben meghaladta a bűncselekmény minősítését befolyásoló értékhatárt.

[21] Ez utóbbi körülmény a másodfokú bíróság álláspontja szerint az alkalmazott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának mérséklését nem eredményezheti. A másodfokú eljárásban a védő által becsatolt dokumentumok azonban a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát illetően jelentőséggel bírnak.

A Btk. 35. § (2) bekezdése szerint a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre tekintettel a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb vagy eggyel szigorúbb végrehajtási fokozat határozható meg. E rendelkezés a 44. § (1), (2) bekezdése és a 90. § (2) bekezdése alapján kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetén nem alkalmazható.

Az első fokon eljáró bíróság a jogszabályi rendelkezések alapján helyesen döntött a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatáról.

Nem vette azonban kellőképpen figyelembe a vádlott személyi körülményeit. A vádlott jelentős halláskárosodása, a becsatolt orvosi dokumentumokban rögzített korábbi gyomorbetegsége, illetőleg a szívritmus zavara olyan körülmények, amelyek a másodfokú bíróság álláspontja szerint indokolják a Btk. 35. § (2) bekezdésének alkalmazását. Az előbbieken részletezett és Terheltl II. r. vádlott vonatkozásában irányadó személyi körülményekre tekintettel a másodfokú bíróság eggyel enyhébb börtön végrehajtási fokozatot állapított meg tekintettel a Be. 37. § (1), (2) bekezdés a) pontjára.

[22] Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései helyesek a másodfokú bíróság az említett körben az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdésére tekintettel helybenhagyta.

[23] A másodfokú bíróság a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése szerint határozott.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Nagy Éva s.k. bíró,
Dr. Diószegi Attila s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 2021. március 24. napján kihirdetett 5.B.106/2021/5. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával a mai napon jogerős.

Debrecen, 2021. május 17.

Dr. Balla Lajos s.k.
a tanács elnöke