

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.I.50/2025/9.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2025. június 3. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntető ügyben a Veszprémi Törvényszék 2024. október 22. napján kihirdetett 10.Fk.51/2023/181. számú ítéletét Terhelt10 X. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

Az ítéltábla felhívja Terhelt10 X. r. vádlott figyelmét, hogy ha a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat vagy a dolog átvételére vonatkozó felhívás, továbbá a vádemelés után a jogerős vagy véglegessé vált határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszi át a dolgot, akkor a dolog az állam tulajdonába kerül.

Kötelezi a X. r. vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 36.760 (harminchatezer-hétszázhetven) Ft bűnügyi költség megfizetésére az állam javára.

I n d o k o l á s:

[1] A Veszprémi Törvényszék előtt folyamatban volt büntetőügyben 13 vádlott ellen folyt büntetőeljárás. A törvényszék Terhelt9 IX. r., Terhelt11 XIII. r., Terhelt12 XII. r. és Terhelt13 XIII. r. vádlottakra nézve elkülönítette az eljárást, fk. Terhelt7 VII. r. vádlott tekintetében az elsőfokú bíróság ítélete elsőfokon jogerőre emelkedett.

[2] A Győri Ítéltábla Bf.I.13/2025/21. szám alatti, 2025. május 20. napján kihirdetett ítéletével Terhelt1 I. r., Terhelt2 II. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r., Terhelt5 V. r., Terhelt6 VI. r. és Terhelt8 VIII. r. vádlottak vonatkozásában befejezte a másodfokú eljárást, míg Terhelt10 X. r. vádlott tekintetében a másodfokú bíróság az eljárást elkülönítette. Ekként jelen másodfokú felülbírálattal csak Terhelt10 X. r. vádlott érintett.

[3] A Veszprémi Törvényszék 2024. október 22. napján kihirdetett 10.Fk.51/2023/181. szám alatti ítéletében bűnösnek mondta ki Terhelt10 X. r. vádlottat kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés 1. fordulat] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [Btk. 184/B § (1) bekezdés b) pont]. Ezért halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a X. r. vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra, döntést hozott a X. r. vádlottól lefoglalt bűnjelek vonatkozásában és kötelezte az őt érintő bűnügyi költség megfizetésére is.

[4] Az elsőfokú bíróság ítéletének Terhelt10 X. r. vádlottat érintő rendelkezéseivel szemben az ügyész a X. r. vádlott terhére, súlyosítás, a szabadságvesztés büntetés és részben a

közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának felemelése, Terhelt10 X. r. vádlott elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezése, másodlagosan enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

[5] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.304/2023/8-I. szám alatti átiratában az elsőfokon eljáró ügyész által bejelentett fellebbezést, helyes indokaira tekintettel fenntartotta, a vádlotti fellebbezést nem tartotta alaposnak. Utalt arra, hogy a felülbírálat teljes körű a Be. 590. § (1), (2) és (10) bekezdések alapján. A törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság minden releváns bizonyítást felvett, melynek során eljárási szabálysértést nem követett el, a történeti tényállás megállapításához vezető mérlegelő, értékelő tevékenysége törvényes és logikus, az megfelelő mélységben megismerhető az ítélet indokolásából. A tényállást a X. r. vádlott tekintetében megalapozottnak találta, az irányadó tényállásból okszerűnek találta a X. r. vádlott büntetőjogi felelősségére vont következtetést, az ő tekintetében a bűncselekmények minősítését is helytállónak látta. Kifejtette, hogy az ítéletben rögzített büntetéskiszabási körülményeket annyiban szorulnak korrekcióra, hogy a X. r. vádlott esetében további súlyosító körülmény a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények köztudomású elszaporodottsága. Amellett érvelt, hogy a törvényszék a X. r. vádlott javára szóló enyhítő körülményeket túlértékelve olyan tartamú büntetést szabott ki, amely megfelelő nyomatékkal nem szolgálja sem az egyéni, de különösen nem, a bűncselekmények jellegére, gyakoriságára figyelemmel előtérbe helyezett, általános megelőzési célt. Álláspontja szerint a forgalmazói típusú elkövetési magatartások kiemelkedő tárgyi súlyt képviselnek, mivel jellemzően újabb bűncselekmény elkövetését generálják, közegészséget károsító jellegük folytán fokozottan veszélyesek a társadalom – főként – fiatalabb tagjaira. Rámutatott, hogy a X. r. vádlott többszörösen büntetett előéletű, kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmény miatt is elítélték már, a terhére rótt bűncselekményeket követően is több büntetőeljárás indult ellene, azért bűnözésre hajló személyisége olyan nagyfokú veszélyt jelent a társadalomra, ami súlyosabb büntetés kiszabását indokolja.

[6] Összefoglalóan indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtassa meg, hogy a X. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének a tartamát emelje fel, egyebekben a büntetéskiszabási körülmények korrekcióját követően az ítéletet a X. r. vádlott vonatkozásában hagyja helyben.

[7] Terhelt10 X. r. vádlott fellebbezésének írásbeli indokolásában elsődlegesen az ügyészi fellebbezési indítvány elutasítását kérte. Sérelmezte, hogy kérelme ellenére elterelésre, ezáltal eljárás megszüntetés lehetősége nem volt. Erre tekintettel hatályon kívül helyezést kért. Harmadlagos, büntetés enyhítésére irányuló kérelmében személyi körülményeire és a hatóságoknak más bűncselekmények felderítésében való közreműködésére hivatkozott és felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérte.

[8] A fellebbezési nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratban írtakkal egyezően adta elő indítványát az ügyészi fellebbezés fenntartásával, és a vádlotti fellebbezéssel kapcsolatban. Az átiratban írtakkal egyezően nyilatkozott a törvényszék bizonyítási eljárásáról, az eljárási szabályok betartásáról, a mérlegelő tevékenységéről, a tényállásnak X. r. vádlott elítélései adataiban szükséges kiegészítéséről, a X. r. vádlott büntetőjogi felelősségére vont következtetés, a minősítés és a bűncselekmény megnevezése és minősítése helyességéről A büntetéskiszabási körülmények átiratban írt korrekciója mellett a kiszabott büntetéseket a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességére is tekintettel

eltúlzottan enyhének találta, melyek nem alkalmasak sem az egyéni sem az általános megelőzési cél megvalósításához. Végindítványát is az átiratban írtakkal egyezően adta elő.

[9] A X. r. vádlott védője felszólalásában a kábítószer birtoklás vétsége vonatkozásában hatályon kívül helyezés, az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette esetében pedig a felmentés mellett érvelt, azzal, hogy a nyomozás során az elterelés lehetőségének elmaradása így korrigálható, utóbbi cselekmény esetében pedig a védenca tévedésben volt. A másodlagos, enyhítésre irányuló vádlotti fellebbezés illetve az ügyészi súlyosítási kérelem elutasításának alátámasztására hivatkozott a jelentős időmúlásra és védenca személyi körülményeire, valamint az ítélet belső arányossága megtartásának szükségességére.

[10] Terhelt10 X. r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában összefoglalta a fellebbezése írásbeli indokolásában írtakat.

[11] Az ítéltábla a fellebbezések irányára tekintettel az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (1), (2) és (10) bekezdése alapján teljeskörűen, az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ekként vizsgálta az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét is és az eljárási szabályok megtartását is arra tekintet nélkül, hogy ki milyen okból fellebbezett.

[12] Az eljárása során a törvényszék abszolút eljárási szabálysértést nem követett el, olyan - az eljárás lefolytatására, illetőleg a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, illetőleg a büntetés kiszabására lényegesen kiható, a vádemelés után a bizonyítás törvényességét, az eljárásban részt vevő személyek törvényes jogainak gyakorlását sértő, vagy korlátozó - eljárási szabályszegést, amely másodfokon akadálya lett volna az érdemi felülbírálatnak, vagy amely az elsőfokú ítéletet eljárási szempontból felülbírálatra alkalmatlanná tenné, az ítéltábla a törvényszék eljárásában ugyancsak nem észlelt.

[13] A törvényszék a X. r. vádlott cselekvőségét illetően törvényes, alapos, mindenre kiterjedő bizonyítást folytatott le, melynek során kihallgatta a III. r. és X. r. vádlottat, a tárgyalás anyagává tette a lefoglalási jegyzőkönyvek adatait, a messenger-beszélgetés anyagát, a vegyészszakértői véleményt és egyéb releváns okirati bizonyítékokat. Így valamennyi bizonyítékot a tárgyalás anyagává tett, a X. r. vádlott és a védelem a bizonyítás anyagát megismerhették, azzal kapcsolatos álláspontjukat kifejezheték, védekezésüket előterjeszthették. A törvényszék biztosította a X. r. vádlott számára a tisztességes eljárás feltételeit, a vádlott és védője szabadon élhetett kérdészi, észrevételezési, indítványtételi jogokkal. A törvényszék betartotta a tárgyalás folytonosságára vonatkozó szabályokat is.

[14] A törvényszék a tényállás megalapozott megállapításához szükséges bizonyítékokat beszerezte, iratszerűen mutatta be azokat az ítéletében, egyenként és összességében is megvizsgálta. Az elsőfokú bíróság a megvizsgált bizonyítékokat összevetette, azonos szempontok szerint értékelte és mérlegelte. A X. r. vádlott beismerő vallomást tett a kábítószer megvásárlásával kapcsolatban, tagadta az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettét. E körben arra hivatkozott, hogy savlekötőként vásárolta és akként is használta ezeket az anyagokat, azok illegális voltáról nem volt tudomása. A törvényszék ésszerű érvek mentén cáfolta Terhelt10 X. r. vádlott védekezését és rámutatott a vallomásai

ellentmondásaira is. Kellő alaposággal megindokolta, miért nem fogadta el vallomása érveit és a tényállást milyen bizonyítékokra alapítva állapította meg.

[15] Az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenysége okszerű, logikus, így a másodfokú eljárásban alappal nem támadható. Az elsőfokú bíróság ténymegállapításai a másodfokú bíróság megítélése szerint összhangban állnak a bemutatott bizonyítékokkal.

[16] Az elsőfokú bíróság Terhelt10 X. r. vádlott tekintetében megalapozott, a bizonyítás anyagának megfelelő tényállást állapított meg, mely a Be. 592. § (1) bekezdés a)-b) és (2) bekezdés a)-d) pontjaiban írt megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, azonban a X. r. vádlott elítéléseivel kapcsolatos adatok hiányosak, így a tényállást az ítéltábla az iratok tartalma alapján a Be 593. § (1) bekezdés a) pontban írtak szerint az alábbiakkal egészítette ki az ítéltábla:

- Terhelt10 X. r. vádlottal szemben a Veszprémi Járásbíróság által 7.B.838/2014/4. szám alatt kábítószerrel visszaélés vétsége és más bűncselekmények miatt kiszabott 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés és 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés a Veszprémi Törvényszék 1.Bf.1064/2024/24. számú határozatával emelkedett jogerőre, a bíróság vele szemben 39.500 erejéig vagyonek Kobzást is rendelt el. A cselekmény elkövetési ideje 2010.-2012. január.

- Veszprémi Járásbíróság 7.Beü.21/2016/3. szám alatti összbüntetési ítélete a Veszprémi Törvényszék 2.Bpkf.237/2016/3. számú határozatával emelkedett jogerőre. Terhelt10t a büntetésből 2016. október 21. napján feltételes szabadságra bocsátották, a büntetést 2017. november 20. napján kell kitöltötnnek tekinteni.

- Terhelt10 X. r. vádlottal szemben a Veszprémi Járásbíróság 12.Bpk.208/2024/4. szám alatti határozatával folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntett miatt 6 hónap végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztetett börtönbüntetést, 120.000 Ft pénzbüntetést és 1 év járművezetéstől eltiltást szabott ki. A cselekmény elkövetési ideje: 2023. október 26.-2023. november 3.

- Terhelt10 X. r. vádlottal szemben a Siófoki Járásbíróság 18.Bpk.103/2024/2. szám alatti 2024. április 11. napján jogerőre emelkedett határozatával bódult állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt 6 hónap végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztetett börtönbüntetést és 1 év 6 hónap járművezetéstől eltiltást szabott ki azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidejére elrendelte pártfogó felügyeletét. A cselekmény elkövetési ideje: 2023. február 8.

- Terhelt10 X. r. vádlottat a Veszprémi Járásbíróság 13.B.191/2024/12/I. szám alatti 2024. június 24. napján jogerőre emelkedett határozatával járművezetés az eltiltás hatálya alatt büntett miatt 1 év 6 hónap végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztetett börtönbüntetésre, 350.000 Ft pénzbüntetésre és 2 év járművezetéstől eltiltásra ítélte. A cselekmény elkövetési ideje: 2023. július 22.

- A Veszprémi Járásbíróság 16.BNY.322/2025/6/I. szám alatti, 2025. április 8. napján kelt határozatával új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette elkövetése gyanúja miatt elrendelte Terhelt10 X. r. vádlott letartóztatását, majd a 2025. május 5. napján kelt 16.BNY.387/2025/3. szám alatti határozatával a letartóztatását 2025. augusztus 8. napjáig meghosszabbította.

[17] A tényállás alapján helyesen vont következtetést az elsőfokú bíróság a X. r. vádlott bűnösségére, helyes a bűncselekmények megnevezése, minősítése és az ehhez fűzött jogi indokolás is.

[18] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket lényegében helyesen ismerte fel, azt a súlyosító körülmények körében azzal kellett kiegészíteni, hogy a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elszaporodtak.

[19] A bíróságnak a törvényben meghatározott keretek között - figyelemmel a büntetési tételkeret irányadó középértékére is - olyan büntetést kell kiszabnia, mely szem előtt tartja a büntetés célját, figyelemmel kell lennie a fokozatosság, és kellő egyéniesítés követelményeire, valamint a társadalomra veszélyesség fokára mind a cselekmény, mind az elkövető tekintetében, az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekre és igazodnia kell a cselekmény konkrét tárgyi súlyához.

[20] Terhelt10 X. r. vádlott terhére rótt bűncselekményeket 2 évig, illetve 3 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a törvény, a középérték 2 év 4 hónap 15 nap. Az ítéltábla álláspontja szerint a középérték alatt csaknem egy év tartammal rövidebb tartamban kiszabott szabadságvesztés büntetés a feltárt bünteteskiszabási körülmények tükrében, különösen a vádlott részbeni beismerésére, az előéletére, a bűncselekmények elkövetése óta elkövetett újabb bűncselekményeire figyelemmel megfelel a vádlott társadalomra veszélyességének és az általa megvalósított cselekmények konkrét tárgyi súlyának, elégséges és egyben szükséges joghátrány a büntetési célok megvalósításához és biztosítja az ítélet belső arányosságát is. Mindezekre tekintettel az ítéltábla nem látott lehetőséget enyhébb büntetés kiszabására, nem látta megvalósíthatónak a büntetési célok elérését a szabadságvesztés büntetés végrehajtásával, ugyanakkor nem látta szükségesnek a büntetés súlyosítását sem.

[21] Helyes, törvényes és arányos a közügyektől eltiltás mellékbüntetés is.

[22] Az ítéltábla a Be. 590. § (7) bekezdése alapján vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is és megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései a X. r. vádlott tekintetében törvényesek.

[23] Az ítélet egyéb X. r. vádlottat érintő rendelkezései is törvényesek és helyes a hozzájuk fűzött indokolás is.

[24] Mindezek alapján a Győri Ítéltábla a Veszprémi Törvényszék 2024. október 22. napján kihirdetett 10. Fk.51/2023/181. számú ítéletét Terhelt10 X. r. vádlott tekintetében a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[25] Az ítéltábla a Be. 321. § (5a) bekezdésre tekintettel hívta fel Terhelt10 X. r. vádlott figyelmét, hogy ha a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló jogerős határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszi át a dolgot, akkor a dolog az állam tulajdonába kerül.

[26] A másodfokú eljárás során a kötelező védelemmel összefüggésben felmerült bűnügyi költség viseléséről az ítéltábla a Be. 613.§ (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Győr, 2025. június 3.

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára s.k.	Szalai dr. Joánovits Krisztina s.k.	Dr. Élő András s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Veszprémi Törvényszék 2024. október 22. napján kihirdetett 10.Fk.51/2023/181. számú ítélete Terhelt10 X. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2025. június 3.

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács elnöke