



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.37.996/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
cím1
A felperes képviselője: Dr. Tibold Csaba ügyvéd
cím2

Az alperes: Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság
cím3
Az alperes képviselője: Dr. Pholinger-Gróf Eszter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési bírság ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálattal támadott határozatának száma: Veszprémi
Törvényszék 2021. június 29-én kelt 10.K.700.104/2021/8/II. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] 2020. március 25-én 07 óra 28 perckor a Győri Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) járőrei közlekedésrendészeti ellenőrzés alá vonták az szám1 hatósági jelzésű személygépjárművet vezető felperest hely1, a út1 úton. Az intézkedést kiváltó esemény az volt, hogy a járőrök észlelése szerint felperes a út1 úton az utca1 utca felől a tér1 tér irányába haladva, a út2 út kereszteződésénél a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék tilos jelzése ellenére áthaladt, megsértve ezzel a közúti közlekedésről szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 9. § (4) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

[2] Az elsőfokú hatóság a 08010-130/789-10/2020.kkt. számú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a felperessel szemben 50.000,- Ft közigazgatási bírságot szabott ki. Döntését a KRESZ 9. § (4) bekezdés d) pont, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés k) pont és (4) bekezdés, valamint a 156/2009. (VII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) 12. § rendelkezéseire alapította.

[3] A felperes az elsőfokú határozattal szemben fellebbezést és panaszt terjesztett elő, állítva, hogy a döntés súlyosan jogszabálysértő. Többek között sérelmezte, hogy az elsőfokú határozat a rendőri jelentésekre hivatkozik, amelyek előtte nem ismertek, arra nézve észrevételezési lehetősége sem volt. Kifogásolta, hogy az intézkedés jogszerűségével, a jegyzőkönyv felvételének, valamint az eljárási jogairól és kötelelességeiről való figyelmeztetésnek az elmaradásával kapcsolatos kételyeire nem kapott választ.

[4] A fellebbezés nyomán megindult másodfokú eljárásban az alperes a 08000/4612-10/2020.ált. számú határozatával – a fellebbezésnek részben helyt adva – az elsőfokú határozatot megváltoztatta (a továbbiakban: alperesi határozat), mely megváltoztató rendelkezések kizárólag az elsőfokú határozatot terhelő formai hibák, pontatlanságok kiküszöbölését szolgálták, az ügy érdemét nem érintették.

A kereseti kérelem

[5] A felperes keresetében az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint mind a helyszíni, mind az első- és másodfokú eljárás súlyos eljárási- és anyagi jogszabálysértésekben szenved.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperesi határozatot megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. § és 33–34. § rendelkezéseibe ütközően elmulasztotta a másodfokú eljárás során keletkezett bizonyítékokat ismertetni a felperessel, ami a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos sérelmét eredményezte.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A jogerős ítélettel szemben a felperes jogszabálysértések megjelölése mellett felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontjára hivatkozással. Kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Kérte továbbá a másodfokú közigazgatási határozatnak az elsőfokú határozatra kiterjedő megsemmisítését.

[8] A befogadás mellett szóló indokként előadta, hogy az elsőfokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. és 346. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat megsértve nem tárta fel a tényállás ellentmondásait.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[11] A Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei eszerint nem állnak fenn.

[12] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés ad) pont vonatkozásában ugyanis nem adott célirányos indokolást. A Pp. hivatkozott 279. §-a szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelését elvégezte, és azt az ítélet indokolásában részletezte is. A 346. § (4)-(5) bekezdése az indokolásról szól, ami az ítéletben kétségkívül megtörtént. A kérelmező

alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés ebből tehát nem állapítható meg.

[13] Rögzíthető ugyanakkor, hogy a felperes lényegében a közigazgatási szervek tényállás-megállapítását vitatja. Az ítélet ebben a tekintetben viszont az alperest új eljárásra kötelezi. Alapvető eljárási jog tehát e körben sem sérült.

[14] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati eljárás – mint rendkívüli jogorvoslati eljárás – lefolytatásának feltételei nem állnak fenn, ezért a felperes felülvizsgálati kérelme befogadásának megtagadásáról döntött.

A végzés elvi tartalma

[15] A kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre hivatkozása esetén annak bizonyítása szükséges a felülvizsgálati kérelem befogadása érdekében.

Záró rész

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[17] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. október 5.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró
bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő