

**Fővárosi Ítéltábla**  
**mint másodfokú bíróság**  
**2.Mpkf.35.028/2022/3.**

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a törvényes képviselő1 elnök által képviselt **kérelmező** (kérelmező címe) kérelmezőnek a **kérelmezett** (Cím2.) kérelmezett ellen kollektív jogra alapított vita iránt indított nemperes eljárásában a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma 21.Mpk.75.047/2022/4. számú végzésével szemben a kérelmező által 5. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**végzést:**

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Indokolás**

**Az elsőfokú bíróság végzése**

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2022. február 24-én hozott 21.Mpk.75.047/2022/4. számú végzésével visszautasította a kérelmező konzultációs jog megsértése tárgyában nemperes eljárásában előterjesztett kérelmét.

[2] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmező 2022. február 22. napján nyújtotta be a kérelmét. A kérelmező a konzultáció napját 2022. február 3. napjában határozta meg, azonban erre a munkáltatótól válasz nem érkezett. A kérelmező ettől a naptól érdemi választ már nem remélhetett, hiszen a mulasztás legkésőbb ezen a napon megállapítható volt. A kérelmezetti kötelezettségszegés megállapítására irányuló kérelem beadására nyitva álló határidő a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 289. § (1) bekezdése alapján öt nap, ami 2022. február 8. napján lejárt.

[3] Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi

CXVIII. törvény (a továbbiakban: Pnptv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176. § (1) i) pontja alapján határozott.

### **A kérelmező fellebbezése**

[4] A végzéssel szemben a kérelmező terjesztett elő fellebbezést és kérte a végzés megváltoztatását. Előadta, hogy eljárása során a Fővárosi Törvényszék gyakorlatát tartotta irányadónak, amely szerint az Mt. nem rögzíti a konzultáció kezdetének időpontját, ennél fogva az általa a konzultációra javasolt időpont nem érintette a bírósági eljárásra irányadó határidő számítását. A kérelmezett egyáltalán nem reagált a kezdeményezésre, más időpontot nem javasolt, ezért egy ésszerűnek tekintett határidőben terjesztette elő a nemperes eljárást megindító kérelmét. A kérelmező a fellebbezéséhez csatolta egy másik nemperes eljárásban előterjesztett fellebbezését.

### **A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai**

[5] A kérelmező fellebbezése nem alapos.

[6] Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállás alapján az alkalmazandó jogszabálynak megfelelő jogkövetkezmenyről határozott.

[7] Az Mt. 289.§ (1) bekezdése értelmében a konzultációra vonatkozó szabály megsértése miatt a munkáltató, a szakszervezet, illetve az üzemi tanács öt napon belül fordulhat bírósághoz. Ezen határidő számítását illetően helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság. A kérelmező a konzultáció kezdeményezésekor egyértelmű időpontot közölt, ami általa sem vitatottan eredménytelenül telt el, a felek egyéb, más időpontban sem állapodtak meg. A kérelmező számára az általa adott határidő elteltével nyilvánvaló kellett legyen, hogy a konzultációra nem került sor, a munkáltató későbbi határidőt nem javasolt, ezért a javasolt időponttól számítottan öt nap állt rendelkezésre a bírósági eljárás kezdeményezésére.

[8] A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy 2020. február 3-a után várta a kérelmezett nyilatkozatát és egy általa ésszerűnek tartott határidőben nyújtotta be a bírósághoz a kérelmét. Az anyagi jogszabályban meghatározott öt napos határidőt ugyanis nem a kérelmező szubjektív szempontjai, által konkrétan meg sem jelölt körülmények, hanem világos időpontok és konkrét események függvényében lehet meghatározni. Jelen jogvitában ez az időpont - a fenti körülményekre is figyelemmel - a kérelmező által egyértelműen meghatározott konzultációs esemény napja, azaz 2020. február 3-a volt.

[9] Mindezek alapján helytállóan jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a kérelmező 2022. február 23. napján benyújtott kérelme elkésett, ezért annak visszautasítása volt indokolt.

[10] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pnptv. 1.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Pp. 389.§ és 383.§ (2) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

### **Záró rendelkezések**

[11] A fellebbezési eljárásban perköltség felszámítására nem került sor, ezért e tárgyban nem kellett rendelkezni a Pp. 81.§ -a alapján.

[12] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes, ezért a másodfokú bíróságnak erre vonatkozóan sem kellett rendelkeznie.

[13] A fellebbezés elbírálására az Mt. 289.§ (2) bekezdése alapján került sor.

Budapest, 2022. március 22.

dr. Orosz Andrea s.k.  
a tanács elnöke

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.  
előadó bíró

dr. Szalai Beatrix s.k.  
bíró